

Sygn. akt III KK 313/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **J. Z.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 lipca 2022 r.

na posiedzeniu wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 grudnia 2021 r., sygn. akt II AKa [...]

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 5 lutego 2021 r., sygn. akt III K [...]

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wniósł do Sądu Najwyższego kasację od powołanego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego w [...], którym utrzymano w mocy wyrok Sądu I instancji skazujący J. Z. za czyny z art. 258 § 1 k.k. i in. na karę łączną 2 lat i 3 miesiące pozbawienia wolności, wnosząc jednocześnie o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

W uzasadnieniu złożonego wniosku obrońca wskazał na rangę i zasadność zarzutów podniesionych w kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy nie jest zasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Z zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych i wykonalnych orzeczeń, wynikającej z art. 9 § 1 i 2 k.k.w. wynika, że wstrzymanie wykonania orzeczenia może mieć miejsce w sytuacjach wyjątkowych. Uwzględniając treść art. 532 § 1 k.p.k. i umiejscowienie tego przepisu w systemie regulacji prawa procesowego i wykonawczego można stwierdzić, że zastosowanie tego przepisu winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego poważne i w zasadzie nieodwracalne następstwa. Z tego typu następstwami może się natomiast wiązać fakt wykonania kary w relacji do rangi i doniosłości sformułowanych w kasacji zarzutów, których uwzględnienie jest w najwyższym stopniu prawdopodobne (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14). Oznacza to, że nie w każdym wypadku wniesienia kasacji (która przy jej późniejszym rozpoznaniu może być uwzględniona), wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia musi być skuteczny. Sąd Najwyższy rozpoznając taki wniosek nie dokonuje bowiem jednocześnie swoistego rozpoznania sprawy kasacyjnej, gdyż rozpoznanie to będzie miało miejsce dopiero po jej skierowaniu do rozpoznania na odpowiednim forum.

Analiza podniesionych w kasacjach zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w [...] co do skazanego J. Z. nie wskazuje na ich oczywistą zasadność w takim stopniu, który prowadziłby wręcz do automatycznego uwzględnienia kasacji. Tylko taka natomiast sytuacja, w połączeniu z nieodwracalnymi skutkami związanymi z wykonaniem zaskarżonego orzeczenia, mogłaby prowadzić do uwzględnienia wniosku złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. obrońca poza przekonaniem o zasadności sformułowanych w kasacji zarzutów oraz lakonicznym stwierdzeniem, że wykonie wyroku odniosłoby dla wymienionego niepowetowane skutki, zrezygnował z bliższego wyjaśnienia powodów swojego stanowiska.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]

