

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **M.C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.,

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego S.S. od udziału w rozpoznaniu wniosku o wyłączenie sędziego I.Z. w sprawie III KK 312/24.

UZASADNIENIE

Sprawę III KK 312/24, w której postępowanie zostało zainicjowane kasacją obrońcy skazanego, przydzielono sędziemu I.Z.

W dniu 27 października 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy skazanego o wyłączenie SSN I.Z. od udziału w sprawie. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że będąca przedmiotem zarzutu kasacji kwestia wadliwości trybu powołania sędziego M.K., która brała udział w wydaniu zaskarżonego nią wyroku, w tożsamym stopniu odnosi się do sędziego I.Z., który na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego został powołany w tym samym trybie. Sprawa rozpoznania wniosku została przydzielona sędziemu S.S.

W dniu 3 grudnia 2025 r. obrońca skazanego złożył wniosek o wyłączenie tego sędziego, podnosząc te same okoliczności, które stanowiły przedmiot wniosku o wyłączenie sędziego I.Z.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

W przedstawionym wyżej stanie rzeczy wniosek o wyłączenie sędziego S.S. jest zasadny. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Poza sporem jest, że okoliczności podniesione w zarzucie kasacji, dotyczące niezawisłości sędziego i niezależności sądu, powiązane ze sposobem powołania sędziów na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie ustawy nowelizującej KRS, w tożsamym stopniu odnoszą się zarówno do sędziego wymienionego w zarzucie kasacji, sędziego wyznaczonego do jej rozpoznania, jak i sędziego objętego wnioskiem o wyłączenie. W takim układzie procesowym zachodzi identyczność sytuacji prawnej sędziego, którego dotyczy wniosek o wyłączenie od rozpoznania kasacji, jak i sędziego, który miałby ten wniosek rozpoznać.

Przyjąć trzeba zatem w takim wypadku, że zarówno z perspektywy odbioru zewnętrznego, jako i subiektywnego przekonania sędziego, istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego S.S. w sprawie, której dotyczy wniosek o jego wyłączenie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł.]