

Sygn. akt III KK 311/15

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 6 kwietnia 2016 r.

wniosku **T. A.**,

o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej

na podstawie art. 105 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2015 r., sygn. akt III KK 311/15 w przedmiocie oddalenia kasacji, w ten sposób, iż w wierszu pierwszym od góry, w miejsce błędnie wpisanej daty i sygnatury akt „22 czerwca 2011 roku w sprawie sygn. XIV K [...]0” wpisać „8 maja 2014 roku w sprawie sygn. XIV K [...]”,

2. w pozostałym zakresie wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 września 2015 r., sygn. III KK 311/15, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację obrońcy skazanego T. A. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 listopada 2014 r., II AKa [...]. Pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. skazany zwrócił uwagę na omyłkę pisarską dotyczącą błędnie wpisanej w treści uzasadnienia tego postanowienia daty i sygnatury wyroku Sądu Okręgowego w G., domagał się jej sprostowania i wyjaśnienia. Podniósł nadto, że w uzasadnieniu postanowienia wskazano

na apelację wniesioną przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w G., której zdaniem skazanego obrońca nie wnosił.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek zasługiwał na częściowe uwzględnienie.

Istotnie w treści uzasadnienia postanowienia z dnia 17 września wskazano błędną datę wyroku wydanego w I instancji przez Sąd Okręgowy w G. oraz błędną sygnaturę sprawy. Nie można mieć wątpliwości, że w niniejszej sprawie przedmiotem kontroli instancyjnej Sądu Apelacyjnego w [...] był wyrok Sądu Okręgowego w G. z 8 maja 2014 r., sygn. XIV K [...].

Myli się jednak wnioskodawca co do apelacji wniesionej przez jego obrońcę od wymienionego wyroku Sądu Okręgowego w G.. W aktach sprawy znajduje się apelacja wniesiona przez adwokata T. C. z dnia 2 lipca 2014 r., w imieniu oskarżonego T. A., w której obrońca wniósł o uniewinnienie oskarżonego (k. 4343-4348). Z treści uzasadnienia Sądu Apelacyjnego w [...] wynika jednoznacznie, że apelacja ta została rozpoznana, choć uznana za bezzasadną (s. 11-14 uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego, k. 44-35-4436v).

Wbrew twierdzeniom autora wniosku brak podstaw do twierdzenia, że omyłka pisarska dotycząca daty i sygnatury sprawy miała charakter świadomego manipulowania okolicznościami na jego szkodę. Trzeba zwrócić uwagę, że przedmiotowe daty i sygnatury podane zostały poprawnie w treści postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2015 r., a pomyłka nastąpiła dopiero na etapie sporządzenia uzasadnienia – nie pozostawia to zatem wątpliwości, że omyłka ta, jako powstała po wydaniu rozstrzygnięcia w przedmiocie kasacji skazanego, nie mogła mieć wpływu na treść tego rozstrzygnięcia. Nadto z treści sprostowanego uzasadnienia wynika, że w kwestiach, w których rozpoznanie zarzutów kasacji wymagało sięgnięcia do treści rozstrzygnięcia I instancji, argumentacja odnosi się do wyroku Sądu Okręgowego w G. z 8 maja 2014 r., sygn. XIV K [...]. Nie pozostawia to wątpliwości, że błędna data i sygnatura w uzasadnieniu postanowienia ma charakter omyłki *stricto* pisarskiej, bez wpływu na treść orzekania w sprawie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.