

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 19 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Przemysław Kalinowski (sprawozdawca)

Protokolant Anna Korzeniecka-Plewka

w sprawie W. B.

Sąd Najwyższy postanowił:

1) na podstawie art. 61 § 2 kpk umorzyć postępowanie kasacyjne w sprawie;

2) wydatkami tego postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

R. D., jako oskarżyciel prywatny w sprawie Sądu Rejonowego w O. sygn. akt II K [...], wniósł kasację na niekorzyść W. B., prawomocnie uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 212 § 1 i 2 k.k.

Została ona przyjęta i skierowana na rozprawę. Przed rozpoznaniem tej kasacji okazało się, że oskarżyciel prywatny zmarł w dniu 22 marca 2015r. Stosownie do dyspozycji art. 61 § 1 k.p.k., w razie śmierci oskarżyciela prywatnego postępowanie zawiesza się, a osoby najbliższe mogą wstąpić w jego prawa. Mają na to trzy miesiące. Jak ustalono osobami najbliższymi dla R. D. były: M. D., A. D. i X. D.. Z akt postępowania okołokasacyjnego wynika, że w terminie określonym przez ustawę w/w osoby nie złożyły oświadczenia o wstąpieniu w prawa oskarżyciela prywatnego w niniejszej sprawie. Konsekwencje takiej sytuacji określa przepis art. 61 § 2 k.p.k., który stanowi, że jeżeli w terminie zawitym 3 m-cy od dnia śmierci oskarżyciela prywatnego osoba uprawniona nie wstąpi w prawa zmarłego, sąd lub referendarz sądowy umarza postępowanie.

Jednocześnie odnotować należy, że termin określony w powołanym przepisie należy do kategorii terminów przywracalnych przy zachowaniu warunków określonych w art. 126 § 1 k.p.k., tj. po wykazaniu, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, w ciągu 7 dni od chwili ustania przeszkody złożony został wniosek o przywrócenie terminu, jednocześnie ze złożeniem wniosku dopełniono czynności, która miała być wykonana w terminie zawitym. W tej sprawie także te wymagania nie zostały spełnione. Z pisma z dnia 23 lipca 2015r. nadesłanego przez radcę prawnego P. S. wynika, że od osób które, spełniają kryterium osób najbliższych dla oskarżyciela prywatnego R. D., radca prawny P. S. uzyskał pełnomocnictwo do ich reprezentowania w związku z niniejszą sprawą. Zatem, najpóźniej z tą chwilą ustała przeszkoda do ubiegania się o ewentualne przywrócenie terminu do złożenia oświadczenia przewidzianego w art. 61 § 1 k.p.k. Tymczasem, do dnia rozprawy osoby uprawnione ani nie wystąpiły o przywrócenie terminu do złożenia oświadczenia o woli wstąpienia w tej sprawie w prawa zmarłego oskarżyciela prywatnego ani nie złożyły takiego oświadczenia w dniu dzisiejszym. Nie uczynił tego również pełnomocnik M. D.

Powyższa sytuacja obligowała Sąd Najwyższy do umorzenia postępowania kasacyjnego.

Natomiast, z uwagi na wyjątkowy charakter układu procesowego, w którym oskarżyciel prywatny wniósł nadzwyczajny środek zaskarżenia, ale zmarł przed jego rozpoznaniem, a osoby uprawnione do przejęcia jego prawa do skargi nie wstąpiły skutecznie do procesu, wydatkami za postępowanie kasacyjne należało obciążyć na podstawie art. 632a k.p.k. Skarb Państwa.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.