



Sygn. akt III KK 292/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Paweł Wiliński
SSN Eugeniusz Wildowicz (sprawozdawca)

Protokolant Marta Brylińska

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w sprawie **B. W.**

ukaranego z art. 86 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 6 października 2020 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w M.

z dnia 23 czerwca 2020 r., sygn. akt II W (...),

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia
o środku karnym zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów
mechanicznych i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi
Rejonowemu w M. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w M., wyrokiem nakazowym z dnia 23 czerwca 2020 r., sygn. akt II W (...), uznał obwinionego B.W. za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia z art. 86 § 1 k.w. i za to skazał go na karę grzywny w kwocie 500 zł

oraz na podstawie art. 86 § 3 k.w. w zw. z art. 29 § 1 i 2 k.w. orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 miesięcy. Na podstawie art. 29 § 4 k.w. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 maja 2020 r. do dnia 23 czerwca 2020 r.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 7 lipca 2020 r., wobec niezaskarżenia go przez strony postępowania.

W dniu 15 września 2020 r. kasację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżył go w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środku karnym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, na niekorzyść ukaranego. Zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie art. 29 § 1 k.w., polegające na orzeczeniu wobec B. W. za popełnienie wykroczenia z art. 86 § 1 k.w. środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 miesięcy w sytuacji, gdy wskazany przepis stanowi, iż zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wymierza się w miesiącach lub latach, na okres od 6 miesięcy do 3 lat, wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w M. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, stąd jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zaskarżone orzeczenie zapadło z rażącym naruszeniem wskazanego w zarzucie kasacji przepisu prawa karnego.

Zgodnie z art. 29 § 1 k.w., zakaz prowadzenia pojazdów wymierza się w miesiącach lub latach, na okres **od 6 miesięcy** do 3 lat. Przepis ten obowiązywał zarówno w czasie popełnienia przypisanego obwinionemu wykroczenia, jak i w dacie wydawania przez Sąd pierwszej instancji wyroku nakazowego.

W tej sytuacji, Sąd Rejonowy w M. uznając obwinionego za winnego popełnienia wykroczenia z art. 86 § 1 k.w. i orzekając wobec niego zaskarżonym wyrokiem nakazowym środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres **3 miesięcy**, rażąco naruszył przepis art. 29 § 1 k.w., gdyż wymierzył go poniżej dolnej ustawowej granicy orzekania tego środka.

Jest oczywiste, że uchybienie to miało istotny wpływ na treść wydanego wyroku nakazowego, bowiem w jego następstwie doszło do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na krótszy okres niż pozwala ustawa.

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środku karnym zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w M. do ponownego rozpoznania. W toku ponowionego postępowania Sąd ten będzie zobowiązany do przestrzegania obowiązującego prawa.

Z tych względów orzeczono, jak w wyroku.