

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2023 r.
w sprawie **K.P.**,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego K.P. od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 26 stycznia 2023 r., sygn. akt III Ka 13/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 19 lipca 2021 r., sygn. II K 531/18, którym skazano K.P. za czyn z art. 178a § 1 k.k. i wymierzono mu karę grzywny oraz za czyn z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k. i wymierzono karę 4 lat pozbawienia wolności. W kasacji podniesiono zarzuty obrazy prawa procesowego oraz sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek obrońcy skazanego K.P. o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia nie jest zasadny.

Przypomnieć należy, że samo wywiedzenie kasacji przez obrońcę skazanego nie jest wystarczającą podstawą do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku, skoro zgodnie z art. 9 k.k.w., postępowanie wykonawcze wszczyna się niezwłocznie po uprawomocnieniu orzeczenia. Przyjmuje się także,

że orzeczenie prawomocne jest orzeczeniem trafnym, prawidłowym, natomiast Sąd wypowiadający się w kwestii zastosowania instytucji określonej w art. 532 § 1 k.p.k. musi powziąć przekonanie graniczące z pewnością - nawet przy pobieżnej lekturze zarzutów i akt sprawy - iż uwzględnienie kasacji jawi się jako realne. Pomimo, że przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie zawiera katalogu warunków, od których zależne jest wstrzymanie wykonania orzeczenia, to jednak bezspornym pozostaje, iż za zastosowaniem tej instytucji przemawiać mogą jedynie względy wyjątkowe także te, które spowodują, iż wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki dla skazanego. Zaznaczyć przy tym należy, iż wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia musi więc zawierać dodatkową i rzeczową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionych w kasacji zarzutów ale także wskazywać konkretne niekorzystne dla skazanego skutki.

Odnosząc się do argumentów wskazanych we wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, powodujących zdaniem obrońcy konieczność wstrzymania wykonania orzeczenia ze względu na sytuację życiową i zawodową skazanego, który jest lekarzem chirurgiem naczyniowym i ma licznych pacjentów mających zaplanowane zabiegi operacyjne w perspektywie kilku miesięcy, należy stwierdzić, że nie mogły one zostać uwzględnione. Analiza tych okoliczności pozwala na stwierdzenie, że mogą one być uwzględnione przy rozpoznawaniu przez Sąd ewentualnego wniosku skazanego o odroczenie wykonania kary pozbawienia wolności, nie mogą natomiast mieć wpływu na zasadność wniosku złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k.

Nie przesądzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą w przedmiotowej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.

[M.D.]

[Ł.n]

