

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **R. N.**
skazanego z art. 228 § 3 k.k. i in.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
kwestii wstrzymania z urzędu wykonania wyroku
Sądu Okręgowego w Przemyśle z 16 grudnia 2021 r.,
sygn. II Ka 214/21, zmieniającego wyrok
Sądu Rejonowego w Przemyśle z 2 października 2019 r.,
sygn. akt II K 746/17,

postanowił

wstrzymać wobec R. N. wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Przemyśle z 16 grudnia 2021 r., sygn. II Ka 214/21, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Przemyśle z 2 października 2019 r., sygn. akt II K 746/17.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęły kasacje obrońców skazanego R. N. od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyśle z 16 grudnia 2021 r., sygn. II Ka 214/21, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Przemyśle z 2 października 2019 r., sygn. akt II K 746/17.

W piśmie z 10 marca 2025 r. R. N. przekazał informację, „iż przy wydawaniu prawomocnego wyroku przez Sąd Okręgowy w Przemyślu z dnia 16 grudnia 2021 roku, sygn. akt II Ka 214/21, w składzie sędziowskim również zasiadał neosędzia.” Problematykę tę podniósł również adw. A. M. w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania kary w odniesieniu do współskazanego T. J. (wniosek z 4 marca 2025 r.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku - w oparciu o przepis art. 532 § 1 k.p.k. - jest wyjątkiem od zasady i może nastąpić tylko w wyjątkowych wypadkach, gdy wykonanie wyroku powodowałoby nieodwracalne skutki i niepowetowane straty (nie chodzi tu jednak o takie okoliczności faktyczne czy prawne, które mogą być uwzględnione w postępowaniu wykonawczym w ramach chociażby instytucji odroczenia wykonania kary czy przerwy w karze). W wypadku instytucji określonej w art. 532 k.p.k. chodzi tylko i wyłącznie o okoliczności, które mają związek z toczącym się postępowaniem karnym inicjowanym nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, a więc z postępowaniem kasacyjnym. Chodzi tu o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji (zob. D. Świecki (w:) D. Świecki (red.), Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Lex/el. 2025, teza 7. do art. 532).

Nie przesądzając o ostatecznym wyniku rozpoznania sprawy w postępowaniu kasacyjnym, wskazać należy, że aktualna ocena sprawy prowadzi do wniosku, że może dojść do uchylenia zaskarżonego kasacjami wyroku. Zważywszy na sygnalizowane uchybienie, wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować nieodwracalne dla skazanego skutki.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]

