

Sygn. akt III KK 276/21

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **W. K.**

skazanego za czyn z art. 200 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 4 sierpnia 2021 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 17 grudnia 2019

r., sygn. akt II K (...), zmienionego w części wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z

dnia 26 stycznia 2021 r., sygn. akt VI Ka (...)

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II K (...), zmienionego w części wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 26 stycznia 2021 r., sygn. akt VI Ka (...)

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego należało uznać za zasadny.

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe między innymi wówczas, gdy treść wniesionej kasacji wskazuje na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w niej zarzutu i przez to przedwczesną znaczną dolegliwość skutków wykonania kary.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie taką argumentację zawiera, akcentując okoliczność, że zachodzi duże prawdopodobieństwo wykonania w całości orzeczonej wobec W. K. kary jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, co byłoby oczywiście niesprawiedliwe.

W wywiedzionej kasacji podniesiono zarzuty rażącego naruszenia przez Sąd Odwoławczy prawa materialnego, tj. art. 101§4 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. oraz art. 101§1pkt 2a k.k. w zw. z art. 101§4 k.k. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 3 czerwca 2005r. o zmianie ustawy Kodeks karny, poprzez ich wadliwe zastosowanie w stosunku do czynu opisanego w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w C., co w konsekwencji doprowadziło do wydania wyroku skazującego, podczas gdy prawidłowo powinno dojść do umorzenia postępowania w uwagi na przedawnienie karalności, bowiem w dacie popełnienia zarzucanego skazanemu czynu przepis art. 104§4 k.k. nie obowiązywał, natomiast przepisy ustawy zmieniającej ten artykuł poprzez wydłużenie okresu karalności czynu, nie zawierały przepisów przejściowych, które wprowadziłyby ograniczenia stosowania w tym zakresie art. 4§1 k.k.

Na obecnym etapie oceny wskazanych zarzutów należy uznać, że jawią się one przynajmniej jako częściowo zasadne.

Powyższe powoduje, że wniosek obrońcy zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.