

Sygn. akt III KK 273/21

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego **M. C.**
po rozpoznaniu
w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 22 września 2021 r.
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S.
z dnia 12 marca 2021 r. sygn. akt II Ka [...]
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S.
z dnia 23 października 2020 r. sygn. akt II K [...]
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku złożony przez obrońcę skazanego adw. I. Z. nie zasługuje na uwzględnienie. Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takiej sytuacji możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04; z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04). Konkludując, warunkiem

umożliwiającym wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary jest ranga zarzutów podniesionych w kasacji i ich realna zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji.

Tymczasem przeprowadzona analiza zarzutów podniesionych w złożonej przez obrońcę kasacji, nie uprawnia na tym etapie rozpoznania sprawy do wniosku co do konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku, co z kolei wyklucza wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku.

Oczywiście zastrzec trzeba, że powyższa ocena dokonana została wyłącznie na potrzeby rozpoznania złożonego w kasacji wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary, przy czym ostatecznie rozstrzygającej oceny w tym zakresie dokona Sąd Najwyższy na rozprawie kasacyjnej.

Ubocznie zauważyć trzeba, że wskazane przez obrońcę skazanego okoliczności dotyczące sytuacji zawodowej i zdrowotnej M. C. nie mogą być rozpatrywane w kategorii okoliczności warunkujących skorzystanie z instytucji przewidzianej w art. 532 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.