

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Kołodziejcki

w sprawie **R.K.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 16 stycznia 2026 r.

z urzędu kwestii połączenia wniosków o wyłączenie sędziego do wspólnego rozpoznania,

na podstawie art. 33 § 1 k.p.k. i art. 34 § 2 k.p.k. *per analogiam*

p o s t a n o w i ł:

1. połączyć do wspólnego rozpoznania wnioski o wyłączenie SSN S.S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 270/25, zarejestrowane pod numerem KRI 1333 i KRI 1373 – a następnie procedować je w dalszym ciągu łącznie pod wspólnym numerem KRI 1333;

2. wniosek o wyłączenie SSN S.S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 270/25, zarejestrowany pod numerem KRI 1373 – określić jako załatwiony w inny sposób.

UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2025 r. (data prezentaty) do Sądu Najwyższego wpłynął osobisty wniosek skazanego R.K. o wyłączenie SSN S.S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 270/25 (k. 19 akt SN), zainicjowanej kasacją obrońcy

skazanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, zapadłego w sprawie o sygn. akt II AKa 196/24. Przedmiotowy wniosek został zarejestrowany w Sądzie Najwyższym w kontrolce KRI pod numerem 1333 (k. 21 akt SN).

Również obrońca skazanego w piśmie, które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 19 listopada 2025 r. (data prezentaty), zawarł wniosek o wyłączenie SSN S.S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 270/25 (k. 22 akt SN). Wniosek ten został zarejestrowany w Sądzie Najwyższym w repertorium KRI pod numerem 1373 (k. 25 akt SN).

Z treści wyżej wskazanych wniosków wynika, że dotyczą one wyłączenia tego samego sędziego (SSN S.S.), który wyznaczony został do składu rozpoznającego sprawę o sygn. akt III KK 270/25, a zatem odnoszą się do tej samej sprawy głównej. Nadto, pisma te zawierają w istocie zbieżną argumentację w ich warstwie motywacyjnej. Wobec zaistnienia łączności podmiotowej i przedmiotowej obu wniosków, odpowiednie zastosowanie winny więc znaleźć przepisy art. 33 § 1 k.p.k. oraz art. 34 § 2 k.p.k., co daje podstawę do połączenia tych wniosków do ich wspólnego rozpoznania. Warto przy tym zaznaczyć, że obowiązek łącznego rozpoznania spraw odnosi się również do postępowań incydentalnych (por. postanowienie SN z 24 marca 2011 r., IV KO 17/11, OSNwSK 2011, nr 1, poz. 608.), a więc także do postępowań zainicjowanych wnioskiem o wyłączenie sędziego. W realiach niniejszej sprawy łączne rozpoznanie obu wniosków zapewni warunki do należytego uwzględnienia relacji mogących ewentualnie zarysować się pomiędzy zarzutami, jakie eksponują autorzy rzeczonych inicjatyw, co tym samym przyczyni się do zagwarantowania jednolitości rozstrzygnięć zapadających w tej samej sprawie.

Powyższe względy dały podstawę do połączenia przedmiotowych wniosków celem ich wspólnego rozpoznania, co tym samym rodziło konieczność dalszego ich procedowania pod wspólnym numerem KRI 1333 (wniosek wcześniejszy).

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

Paweł Kołodziejski

[WB]

[a.†]