

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie wniosku obrońcy skazanego **J. R.**
o wyłączenie SSN Anny Dziergawki od udziału w sprawie, której przedmiotem jest
rozpoznanie kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z dnia 19 czerwca 2023r. w sprawie o sygn. akt II AKa 25/23
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2024 r.
na podstawie art. 41§1 k.p.k. i art. 42§1 k.p.k.

postanowił:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Annę Dziergawkę od
udziału w sprawie rozpoznania kasacji wniesionej przez obrońcę
skazanego J. R. , a prowadzonej w Sądzie Najwyższym pod sygn.
akt III KK 27/24.**

UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy
skazanych J. R. i A. P. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 19
czerwca 2023r. w sprawie o sygn. akt II AKa 25/23, utrzymującego w mocy wyrok
Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 13 maja 2022r., sygn. akt III K 181/20.

Następnie, po powiadomieniu stron o składzie Sądu Najwyższego, obrona
złożyła wnioski o wyłączenie od udziału w niniejszej sprawie SSN Pawła

Kołodziejskiego, Włodzimierza Wróbla, Stanisława Stankiewicza i Małgorzaty Bednarek.

Wszystkie te wnioski uwzględniono.

W dniu 10 grudnia 2024 r. obrona złożyła następny wniosek o wyłączenie od udziału w tej sprawie kolejnego wyznaczonego do jej rozpoznania Sędziego SN Anny Dziergawki.

Uzasadniając wniosek obrońca odwołał się przede wszystkim do okoliczności związanych z powołaniem wskazanego Sędziego w następstwie rekomendacji udzielonej przez Krajową Radę Sądownictwa w składzie, który został ukształtowany ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Złożony przez obrońcę wniosek o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy zawisłej w Sądzie Najwyższym Sędziego SN Anny Dziergawki jest zasadny, podobnie jak poprzednie w tym przedmiocie (poza wnioskiem dotyczącym SSN W. Wróbla wszystkie z tego samego, wskazanego wyżej powodu kwestionowały prawidłowość obsady sądu).

Rozważania w niniejszej sprawie w istocie ograniczyć należy do stwierdzenia, że zgodnie z pkt 1 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020r., sygn. akt BSA I-4110-1/20 *„nienależyta obsada sądu w rozumieniu art. 439§1 pkt 2 k.p.k. zachodzi także wtedy, gdy w składzie sądu bierze udział osoba powołana na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r., poz. 3)”*.

Uchwała ta w swej treści stanowi zasadę wiążącą wszystkie składy Sądu Najwyższego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2021 r., I KZ 29/21, OSNK 2021, z. 10, poz. 41).

Wyżej wskazana okoliczność czyni koniecznym uznanie za zasadny złożony przez obrońcę wniosek, gdyż postępowanie prowadzone przez sąd w składzie

z udziałem wskazanego Sędziego byłoby obciążone wadą traktowaną na gruncie wykładni przyjętej w wyżej wskazanej uchwale, jako bezwzględna przyczyna odwoławcza z art. 439§1 pkt 2 k.p.k. Z oczywistych względów do takich sytuacji dopuszczać nie można.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

r.g.