

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J. R. i in.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w przedmiocie żądania sędziego Włodzimierza Wróbla o wyłączenie go od udziału w sprawie

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k.,

postanowił

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Włodzimierza Wróbla
od udziału w sprawie o sygn. akt III KK 27/24.**

UZASADNIENIE

Sprawa III KK 27/24, w której postępowanie zostało zainicjowane kasacjami obrońców skazanych, zgodnie z kolejnością wpływu, została przydzielona sędziemu Włodzimierzowi Wróblowi.

W dniu 12 czerwca 2024 r. SSN Włodzimierz Wróbel wniósł o wyłączenie od udziału w sprawie. W uzasadnieniu wskazał, że przedmiotem kasacji jest wyrok wydany przez Sąd Apelacyjny w Krakowie, w którego składzie orzekał sędzia T.G., powołany na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, co obliguje Sąd Najwyższy z urzędu do oceny, czy nie zachodzą przesłanki z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Jednocześnie podniósł, że zna osobiście T. G., który przez pewien okres czasu współpracował z kierowaną przez sędziego Włodzimierza Wróbla Katedrą Prawa Karnego U[...], uczestniczył także w zebraniach naukowych Katedry.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

W przedstawionym wyżej stanie rzeczy inicjatywa wyłączenia sędziego Włodzimierza Wróbla jest uzasadniona. Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Niewątpliwie, za taką okoliczność trzeba uznać sytuację, kiedy to występujący z żądaniem wyłączenia sędzia miałby oceniać kwestię niezawisłości i bezstronności sądu z udziałem sędziego, z którym łączy go znajomość przedstawiona w oświadczeniu zawierającym żądanie wyłączenia.

Przyjąć trzeba zatem w takim wypadku, że zarówno z perspektywy odbioru zewnętrznego, jako i subiektywnego przekonania sędziego, istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego Włodzimierza Wróbla w sprawie, której dotyczy jego żądanie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

[PGW]

[ms]