

Sygn. akt III KK 255/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **C. K.**

skazanego za czyn z art. 190a § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2022 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 21 grudnia 2021 r., sygn. akt IV Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w P. z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt VII K [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku obrońcy skazanego o
wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w S. VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w P. z dnia 24 września 2019 r., sygn. VII K [...], C. K. został uznany za winnego czynu z art. 190a § 1 k.k., za który wymierzono mu karę roku i 4 miesiące pozbawienia wolności oraz czynu z art. 288 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Jako karę łączną Sąd Rejonowy orzekł karę roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok zawiera także orzeczenie obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej pokrzywdzonej oraz rozstrzygnięcia co do kosztów i dowodów rzeczowych.

Po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę, wyrokiem z dnia 21 grudnia 2021 r., Sąd Okręgowy w S. (sygn. IV Ka [...]) utrzymał w mocy wyrok Sądu I instancji.

Od tego wyroku kasację wniósł obrońca skazanego, formułując w niej wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku. Obrońca argumentował m.in., że już wstępna ocena wskazuje na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji wobec iluzorycznego charakteru kontroli odwoławczej i pominięcia części zarzutów apelacji oskarżonego. Zdaniem obrońcy waga i charakter postawionych zarzutów (rażącego naruszenia art. 433 § 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k.) decydują o zasadności wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przepis art. 532 § 1 k.p.k. nie wymienia przesłanek wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Zasadny jest jednak pogląd, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Mając na względzie przywołane ogólne reguły rządzące wstrzymaniem wykonania wyroku, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w

art. 532 § 1 k.p.k. Po zapoznaniu się z kasacją obrońcy skazanego C. K., jak również aktami sprawy, nie sposób podzielić stanowiska obrońcy, że już w ramach wstępnej oceny zarzutów kasacyjnych można stwierdzić oczywistą zasadność tej kasacji, merytoryczną nie trafność zaskarżonego wyroku i wyraźną perspektywę uniewinnienia skazanego czy umorzenia wobec niego postępowania w następstwie uwzględnienia kasacji.

Dodać należy, że decyzja o nieuwzględnieniu wniosku w żadnym razie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S.

[as]