

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **B.S.**,
skazanego z art. 197 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej,
na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2023 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie
z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt II Ka 385/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowie
z dnia 4 maja 2022 r., sygn. akt II K 597/20,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt II Ka 385/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 4 maja 2022 r., sygn. akt II K 597/20, który jednak nie został w żaden sposób uargumentowany. Dopiero w pisemnym stanowisku w związku z odpowiedzią na kasację prokuratora wskazano, że B.S. odbywa obecnie karę pozbawienia wolności, a każda izolacja w zakładzie karnym niesie dla skazanego nieodwracalne skutki, zwłaszcza wobec wydania orzeczenia z rażącym naruszeniem przepisów prawa procesowego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania kasacyjnego, brak jest podstaw do przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji obrońcy skazanego. Bez znaczenia pozostaje zatem kwestia wykonywania wobec B.S. kary pozbawienia wolności, czego konsekwencje wynikające z faktu izolacji penitencjarnej nie mogą samoistnie prowadzić do skorzystania przez Sąd Najwyższy z uprawnienia, o którym mowa w art. 532 § 1 k.p.k.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[S.K.]

[ms]