



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Bednarek

SSN Anna Dziergawka

w sprawie **D. C.** skazanego z art. 190 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 18 grudnia 2024 r. w trybie art. 535 § 5 k.p.k.
kasacji wniesionej przez Prokuratora Okręgowego w Gorzowie Wlkp.
na niekorzyść skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.
z 6 lutego 2024 r. sygn. akt IV Ka 8/24,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu
z 20 października 2023 r. sygn. akt II K 36/23

,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w Gorzowie Wlkp. do ponownego rozpoznania w
postępowaniu odwoławczym.**

[J.J.]

Małgorzata Bednarek

Ryszard Witkowski

Anna Dziergawka

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Międzyrzeczu wyrokiem z 20 października 2023 r. sygn. akt. II K 36/23, uznał D. C. za winnego tego, że:

1. w dniu 25 lutego 2022 r. około 1:30 na ulicy [...] w M. groził S. W. popełnieniem na jej szkodę przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu, wzbudzając w niej uzasadnioną obawę, że groźba będzie spełniona, to jest przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;
2. w dniu 25 lutego 2022 r. około 13:50 na ulicy [...] w M. znieważył S. W. w jej obecności słowami obraźliwymi, to jest przestępstwa żart. 216 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;
3. ustalając, że D. C. w dniu 21 sierpnia 2022 r. około 20:15 na ulicy [...]1. w M. nie opuścił wbrew żądaniu uprawnionego M. P. jego mieszkania, co stanowi przestępstwo z art. 193 § 1 k.k. i na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 pkt 10 k.p.k. postępowanie umorzył;
4. w granicach oskarżenia wyznaczonych zarzutami ujętymi w pkt. I i II części wstępnej wyroku D. C. uznał za winnego tego, że 21 sierpnia 2022 r. około 20:30 na ulicy [...]1. w M., podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, dopuścił się czynnej napaści na funkcjonariuszy Policji J. M. oraz W. M. używając noża, groził im popełnieniem na ich szkodę przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu, znieważył ich słowami obraźliwymi, to jest przestępstwa z art. 223 § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. za które na podstawie art. 223 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 87 § 1 k.k. połączył orzeczone kary i wymierzył karę roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności;
6. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od godziny 14:55 w dniu 25 lutego 2022 r. do godziny 12:47 w dniu 27 lutego

2022 r. i od godziny 21:00 w dniu 21 sierpnia 2022 r. do godziny 14:40 w dniu 13 lutego 2023 r.;

7. na podstawie art. 42 § 2 k.k. zasądził od D. C. na rzecz:

1. J. M. 2000 zł tytułem nawiązki;
2. W. M. 2000 zł nawiązki;
3. S. W. 800 zł nawiązki;

4. na podstawie art. 41a § 1, § 4 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzekł zakaz przebywania w budynku na ulicy [...] w M. i zbliżania się do S. W. na odległość mniejszą niż 30 m przez okres 3 lat;

5. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek niebieskiego noża, zarządzając jego zniszczenie;

6. zwolnił oskarżonego D. C. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. wyrokiem z 6 lutego 2024 r. sygn. akt IV Ka 8/24, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego, zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną wobec oskarżonego w pkt. IV części dyspozytywnej wyroku karę pozbawienia wolności złagodził do jednego roku. Orzeczoną w pkt. V karę łączną pozbawienia wolności złagodził do jednego roku. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Okręgowy w Gorzowie Wlkp. na niekorzyść skazanego, zarzucając zaskarżonemu wyrokowi „rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, to jest art. 29 § 1 k.p.k., polegające na rozpoznaniu apelacji obrońcy od wyroku Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z 20 października 2023 r. sygn. akt II K 36/23 w składzie jednego sędziego, podczas gdy postępowanie przygotowawcze przeciwko oskarżonemu zakończono w formie śledztwa, a przypisane mu przestępstwo w pkt. IV części dyspozytywnej wyroku zagrożone jest karą pozbawienia wolności, której górna granica przekracza 5 lat, co obligowało sąd do orzekania w składzie trzech sędziów i stanowi o bezwzględnej przyczynie odwoławczej wskazanej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.

Prokurator Okręgowy w Gorzowie Wlkp. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Gorzowie Wlkp. do ponownego rozpoznania do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście zasadna, wobec czego została rozpoznana w trybie określonym w art. 535 § 5 k.p.k.

W postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Gorzowie Wlkp. doszło do wystąpienia uchybienia określonego w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Zgodnie z art. 29 § 1 k.p.k. na rozprawie apelacyjnej sąd orzeka w składzie trzech sędziów, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. W realiach rozpoznawanej sprawy sytuacja pozwalająca sądowi odwoławczemu na orzekanie w składzie jednego sędziego - a w takim składzie został wydany zaskarżony wyrok - nie zachodziła. Nie miał w niej zastosowania art. 449 § 2 k.p.k., albowiem ze względu na rodzaj zarzucanego oskarżonemu czynu, postępowanie przygotowawcze przeciwko oskarżonemu toczyło się w formie śledztwa, które zamknięto postanowieniem z 6 lutego 2023 r. [sygn. akt [...]] (k. 279)].

Z uwagi na ustawowe zagrożenie przewidziane za czyn przypisany oskarżonemu skład sądu odwoławczego nie mógł być też określony przepisem art. 14 fa ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.), w myśl którego, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w okresie roku po ich odwołaniu w sprawach rozpoznawanych według przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego o przestępstwa zagrożone karą pozbawienia wolności, której górna granica nie przekracza 5 lat, na rozprawie apelacyjnej sąd orzeka w składzie jednego sędziego, jeżeli w pierwszej instancji sąd orzekał w takim samym składzie. Tymczasem zarzucony oskarżonemu czyn, kwalifikowany z art. 223 § 1 k.k., które to przestępstwo przypisano oskarżonemu w pkt. IV części dyspozytywnej wyroku, zagrożony jest karą 10 lat pozbawienia wolności.

Powyższe uchybienie skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., której stwierdzenie obliguje do

uchylenia zaskarżonego orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu na jego treść.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Małgorzata Bednarek Ryszard Witkowski Anna Dziergawka

ł.n]

[a.ł]