

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **K. D.**

skazanego z art. 197 § 1 k.k. w zb.z art. 57b k.k. i inne,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 maja 2025 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia,

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Szczecinie wyrokiem z dnia 26 września 2024 r., sygn. akt IV Ka 103/24, zmienił w części zaskarżony apelacją wyrok Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie V K 1000/22 wobec skazanego K. D., orzekając karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Kasację na korzyść skazanego wniósł jego obrońca, który zaskarżając wyrok w części utrzymującej w mocy wyrok Sądu Rejonowego, zarzucił obrazę art. 424 § 1 k.p.k., art. 433 § 2 w zw. z art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k., art. 189 k.k. czy art. 193 k.k. W konkluzji obrońca wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez: częściowo uniewinnienie skazanego od przypisanych mu czynów, a w konsekwencji uchylenia rozstrzygnięcia o karze łącznej, ewentualnie uchylenie

zaskarżonego wyroku w części i przekazanie sprawy sądowi właściwemu do ponownego rozpoznania. Obrońca wniósł nadto o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, albowiem skazany pozostaje w izolacji od lutego 2022 r., „(...) co powoduje, że za kilka miesięcy odbędzie całą karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę miesiąca aresztu – orzeczone w niniejszej sprawie”.

Odpowiadając pisemnie na kasację, prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Niejednokrotnie Sąd Najwyższy podkreślał, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Przyczyną, dla której możliwe jest jej zastosowanie są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Tego rodzaju skutki mogą zaistnieć wówczas, gdy już pobieżna analiza wniesionej kasacji świadczy o jej zasadności, a tym samym o konieczności uchylecia zaskarżonego nią wyroku. Wtedy bowiem dochodzi do sytuacji w której skazany odbywałby karę, której odbywać nie powinien.

Sąd Najwyższy dokonując wstępnej kontroli zaskarżonego kasacją wyroku, nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne. Przeprowadzona na tym etapie analiza nie przesądza jednak o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy, które musi być poprzedzone pogłębioną oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[PŁ]

[r.g.]

