

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Dariusz Kala

SSN Piotr Mirek

w sprawie **C.P.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 14 czerwca 2018 r.,

kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść skazanego  
od postanowienia Sądu Apelacyjnego w L.

z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II AKo.../17,

oddalającego wniosek o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym  
wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2003 r., sygn. akt V Ka .../03,  
utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w L. z dnia 17 lutego 2003 r., sygn.  
akt III K .../01,

**postanowił:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do  
ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w L.**

### UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w L., po rozpoznaniu wniosku obrońcy C.P. o wznowienie postępowania karnego zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2003 r., sygn. akt V Ka ..../03, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w L. z dnia 17 lutego 2003 r., sygn. akt III K ..../01, postanowieniem z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II AKo .../17, wniosek ten oddalił.

Orzeczenie powyższe zaskarżył wniesioną na korzyść skazanego kasacją Rzecznik Praw Obywatelskich. Zarzucił w niej „rażące i stanowiące bezwzględną przyczynę odwoławczą, określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 40 § 3 k.p.k., polegające na orzekaniu przez sędziego w sprawie II AKo .../17 w przedmiocie wniosku obrońcy skazanego C.P. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie V Ka ../03, w której był on w składzie orzekającym wydającym ten wyrok”, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w L. do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniesiona na korzyść skazanego kasacja jest oczywiście zasadna, w związku z czym możliwe było jej uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Trafnie podnosi Rzecznik Praw Obywatelskich, że w toku procedowania przez Sąd Apelacyjny w L. rozpoznający wniosek obrońcy C. P. o wznowienie postępowania doszło do rażącego naruszenia art. 40 § 3 k.p.k. Zgodnie z tym przepisem sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego wnioskiem o wznowienie postępowania nie może orzekać co do tego wniosku. Tymczasem, co bezspornie wynika z dokumentacji procesowej zawartej w aktach o sygn. III K .../01 Sądu Rejonowego w L., w składzie Sądu Okręgowego w L. wydającego pod sygn. V Ka ../03 wyrok z dnia 30 grudnia 2003 r., którym utrzymano o w mocy zaskarżony m.in. apelacją obrońcy ówczesnego oskarżonego C.P. wyrok sądu *meriti*, zasiadała sędzia B.S., która następnie była członkiem składu Sądu Apelacyjnego w L. rozpoznającego wniosek o wznowienie postępowania (k. 32 akt II AKo [...]/17). Tego rodzaju okoliczność, gdy w wydaniu orzeczenia brała udział osoba podlegająca wyłączeniu na podstawie art. 40 k.p.k. stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., skutkującą uchyleniem dotkniętego taką wadą orzeczenia niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na jego treść.

Zgodzić należy się również z autorem kasacji, co do możliwości zaskarżenia w tym trybie, z tym że wyłącznie przez jeden z podmiotów wymienionych w art. 521

§ 1 k.p.k., postanowienia sądu apelacyjnego rozpoznającego wniosek o wznowienie postępowania, podzielając w tym względzie pogląd wyrażony już wcześniej przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 25 września 2013 r., III KK 231/13 (OSNKW 2013, z. 12, poz. 103).

Uwzględniając powyższe, a więc trafność podniesionego zarzutu, przedmiotowe postanowienie należało uchylić w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w L., który procedując powtórnie w przedmiocie wniosku obrońcy skazanego C.P. o wznowienie postępowania uniknie uchybienia będącego podstawą wniesionego w tej sprawie nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

kc