

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **N. W.**
skazanego z art. 244 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 czerwca 2025 r.
wniosku obrońcy
w przedmiocie wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 20 grudnia 2024 r., sygn. akt IX Ka 758/24 i utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego we Włoszczowie z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt II K 347/23.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego we Włoszczowie z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt II K 347/23, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 20 grudnia 2024 r., sygn. akt IX Ka 758/24, N. W. został skazany za przestępstwo z art. 244 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 6 pozbawienia wolności i orzeczono środki karne z art. 42 § 1a pkt 2 k.k. oraz art. 43a § 2 k.k.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wywiódł obrońca skazanego podnosząc w niej m. in. uchybienie z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k., mające polegać na tym, iż w wydaniu zaskarżonego orzeczenia brała udział osoba nieuprawniona do orzekania, w osobie sędziego, który w dacie wydania wyroku przez Sąd drugiej instancji był w stanie spoczynku w związku z ukończeniem 65 roku życia.

Obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, a także o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

Wystąpienie uchybienia z art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. podniesiono również w kasacji wywiedzionej na niekorzyść skazanego przez prokuratora.

Wstępna analiza pierwszego zarzutu kasacji obrońcy przeprowadzona w ramach badania zasadności wniosku złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. powoduje na tyle istotne wątpliwość co do prawidłowości zaskarżonego wyroku, że skutkowałą podjęciem przez Sąd Najwyższy decyzji o wstrzymaniu wykonania tego orzeczenia. Nie oznacza to oczywiście stwierdzenia już w chwili obecnej, że kasacja jest zasadna i zostanie przez Sąd Najwyższy uwzględniona. Wypowiedzenie się w tym przedmiocie wymaga merytorycznego rozpoznania sprawy.

Niemniej jednak, wynikająca z lektury akt niniejszej sprawy i orzecznictwa Sądu Najwyższego dotyczącego okoliczności podnoszonej w obu kasacjach, potrzeba pogłębionej oceny trafności postawionych w nich zarzutów uzasadniała wstrzymanie zaskarżanego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[PŁ]

[a.ł]