



Sygn. akt III KK 233/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **Z. K.**

co do którego warunkowo umorzono postępowanie karne o występki z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 2005 r.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w dniu 17 września 2020 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w B.

z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi
Rejonowemu w B. do ponownego rozpoznania**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w B. , wyrokiem z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt II K (...), po ustaleniu, że Z. K. dopuścił się zarzucanego mu występkowi z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 2005 r., warunkowo umorzył postępowanie karne o ten czyn na okres próby roku od uprawomocnienia się orzeczenia.

Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia w dniu 16 października 2019 r.

Z kasacją od prawomocnego wyroku wystąpił Prokurator Generalny, w całości na niekorzyść skazanego. Zarzucił mu rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a to art. 66 § 1 k.k., polegające na wydaniu wobec Z.K. wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z 2005 r., pomimo braku spełnienia określonej w tym przepisie przesłanki uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja ta jest w całości oczywiście zasadna i dlatego mogła zostać uwzględniona na posiedzeniu, o jakim mowa w art. 535 § 5 k.p.k.

Rzeczywiście względem Z.K. doszło do warunkowego umorzenia postępowania karnego, pomimo niespełnienia przesłanki braku uprzedniej karalności sprawcy za przestępstwo umyślne, wynikającej z art. 66 § 1 k.k.

Słusznie wywodzi bowiem Prokurator Generalny, że Z. K. , wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 31 lipca 2019 r., sygn. akt II K (...), który uprawomocnił się w dniu 8 sierpnia 2019 r., został skazany za występki z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Tym samym w rozpatrywanej sprawie wykluczone było warunkowe umorzenie postępowania karnego. W konsekwencji doszło zatem do rażącego naruszenia prawa, które w istotny sposób wpłynęło wręcz na treść zaskarżonego wyroku.

Wprawdzie fakt uprzedniego skazania Z.K. nie wynikał z karty karnej znajdującej się w aktach sprawy, to jednak okoliczność ta jest w sprawie irrelevantna. Zasadnie podkreśla się bowiem w orzecznictwie, że z punktu widzenia prawnej dopuszczalności warunkowego umorzenia postępowania karnego nie ma znaczenia fakt, że sąd orzekając w tym przedmiocie nie dysponował danymi informującymi o uprzedniej karalności oskarżonego, bowiem wymóg niekaralności za przestępstwo umyślne ma charakter bezwzględny, a karalność taka wyklucza możliwość wydania orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania. Warunek braku karalności za przestępstwo umyślne należy do stanu obiektywnego i dlatego zaistnienie wskazywanego tu uchybienia nie jest zależne od wiedzy sądu

rozpoznającego sprawę (zob. np. wyroki SN: z dnia 27 czerwca 2018 r., III KK 432/17, z dnia 14 czerwca 2011 r., IV KK 85/11 czy z dnia 1 października 2008 r., V KK 238/08).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w B. . Sąd ten będzie miał na względzie aktualne dane o karalności oskarżonego.

Z tych wszystkich względów, orzeczono jak w wyroku.