

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **J. J. i in.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 15 marca 2023 r.,
wniosku sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka
o wyłączenie od rozpoznania wniosku obrońcy skazanego J.J.
o wyłączenie sędzi Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek, KRI 140
od udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt III KK 22/23,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka
od rozpoznania wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędzi
Sądu Najwyższego Małgorzaty Bednarek od rozpoznania sprawy,
KRI 140.**

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego J. J. w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. (k. 75-83 akt SN) zawarł wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy kasacyjnej SSN Małgorzaty Bednarek sygnalizując, że w stosunku do tego sędziego występują okoliczności, które mogłyby wywołać uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności w niniejszej sprawie, a mianowicie fakt powołania jej przez Prezydenta RP na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w wyniku uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, której skład został ukształtowany na mocy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r., zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych

ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3), zaś we wniesionej kasacji podniesiono zarzut wystąpienia w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej określonej w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., z uwagi na zasiadanie w składzie Sądu odwoławczego sędziego, powołanego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach na wniosek uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w składzie ukształtowanym ww. ustawą (pkt I.b kasacji).

Rozpoznanie wniosku o wyłączenie SSN Małgorzaty Bednarek zostało przydzielone SSN Antoniemu Bojańczykowi (KRI 140), który złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania ww. wniosku z uwagi na to, że obrońca skazanego złożył również wniosek o wyłączenie pozostałych sędziów, w których procedurze powołania brała udział Krajowa Rada Sądownictwa w składzie ukształtowanym wspomnianą ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Jako oczywiste jawi się bowiem to, że rozpoznawanie przez sędziego spraw wypadkowej, w której podważano status sędziego z uwagi na wadliwość trybu jego powołania w sytuacji, w której wadliwość tego rodzaju dotyczy również tego sędziego Sądu Najwyższego, a co trafnie wskazał obrońca skazanego w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r., mogłoby w odczuciu społecznym uzasadniać wątpliwości co do bezstronności tego sędziego (*nemo iudex idoneus in propria causa*). Problem, jaki wystąpił na gruncie niniejszej sprawy był przedmiotem obszernej analizy w uchwale składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. akt BSA I - 4110 - 1/20 (OSNKW 2020/2/7, LEX nr 2784794) oraz w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2.06.2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22, LEX nr 3348360), co czyni zbędnym czynienie szerszych rozważań w tym zakresie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego powszechnie akcentuje się, że „sędzia ulega wyłączeniu, nie tylko wówczas, gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 41 § 1

k.k.), ale również w sytuacji, gdy orzekanie przez sędziego w danej sprawie mogłoby prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą” (*postanowienia SN: z dnia 6 lipca 2022 r., IV KO 66/22, LEX nr 3405631 z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21; z dnia 28 kwietnia 2022 r., IV KO 32/22; z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22*). Niewątpliwie problematyka związana z procedurą powołania sędziów ściśle powiązana jest z prawem do rzetelnego procesu sądowego, co tym bardziej uzasadnia wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Antoniego Bojańczyka od rozpoznania wniosku o wyłączenie SSN Małgorzaty Bednarek, albowiem ostatecznie ma wpływ na ukształtowanie składu Sądu Najwyższego w przedmiocie zasadności kasacji.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

ał