

Sygn. akt III KK 204/20

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie m.in. **R. R.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 31 lipca 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym w części wyrok Sądu Okręgowego w L. z dnia 20 kwietnia 2018 r., sygn. IV K (...), R. R. został skazany na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności. Kasację na korzyść skazanego wywiódł jego obrońca, jednocześnie wnosząc o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności.

Stanowisko Sądu Najwyższego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma wyjątkowy charakter, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, jest od lat niezmiennie.

Należy pamiętać, iż przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie tej instytucji są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji,

gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Za potrzebą uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia względem skazanego R. R., zdaniem obrońcy, przemawia fakt zasadności zarzutów kasacyjnych oraz ich doniosłość. Skarżący zwrócił nadto uwagę na nieodwracalne skutki, jakie będą się wiązały z wykonaniem kary pozbawienia wolności. Stanowisko obrońcy skazanego nie przekonuje. W ocenie Sądu Najwyższego, zarzuty kasacyjne, choć doniosłe, nie mogą w realiach rozważanej sprawy stanowić samoistnej podstawy wstrzymania wykonania orzeczenia, ponieważ ich zasadność nie jest oczywista, trudno też mówić na obecnym etapie postępowania o wysokim prawdopodobieństwie ich uwzględnienia.

Nie przesądzając, co oczywiste, zasadności wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, stwierdzić trzeba, że brak jest podstaw do zastosowania przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.