

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie m.in. **D. L.**

skazanej z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 31 lipca 2020 r.,

wniosków obrońców skaranej o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł

wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającym w części wyrok Sądu Okręgowego w L. z dnia 20 kwietnia 2018 r., sygn. IV K (...), D. L. została skazana na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.

We wniesionych kasacjach, obrońcy skaranej zawarli wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec niej kary pozbawienia wolności. W uzasadnieniu obrońca adwokat M. O. wskazała na wagę podniesionych zarzutów oraz nieodwracalne skutki, jakie może wywołać wykonanie kary pozbawienia wolności. Także adwokat R. K. podniósł argumenty związane z nieodwracalnością skutków wykonania kary pozbawienia wolności oraz doniosłością i zasadnością zarzutów kasacyjnych.

Wbrew stanowisku autorów wniosków o wstrzymanie wykonania orzeczenia, w ocenie Sądu Najwyższego, w sprawie brak jest okoliczności nieodwracalnie niekorzystnych dla skazanej D. L. , wynikających z faktu, że zaskarżone kasacją orzeczenie ma być lub jest wykonywane. Analiza treści zarzutów kasacyjnych, nie uzasadnia przekonania o ich oczywistej zasadności, czy nawet o wysokim prawdopodobieństwie ich trafności, co uzasadniałoby wzruszenie zasady wynikającej z art. 9 § 2 k.p.k.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności wniesionych na korzyść skazanej kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie przepisu art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.