

Sygn. akt III KK 197/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik

w sprawie **J. S.**

podejrzanego z art. 207 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 lipca 2022 r.,

wniosku obrońcy podejrzanego o wstrzymanie wykonania orzeczonego środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia J. S. w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym,

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Okręgowego w P. z dnia 22 grudnia 2021 r., sygn. II Kz [...], utrzymującym w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w P. z dnia 7 października 2021 r., sygn. II K [...], postępowanie karne przeciwko J. S. o czyn z art. 207 § 1 k.k., na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 31 § 1 k.k., zostało umorzone. Sąd orzekł wobec podejrzanego, na zasadzie art. 93a § 1 pkt 4 k.k., art. 93b § 1 , 3 i 5 k.k., art. 93c pkt 1 k.k. oraz art. 93g § 1 k.k., środek zabezpieczający w postaci umieszczenia go w zamkniętym zakładzie psychiatrycznym.

Kasację na korzyść podejrzanego wywiódł jego obrońca, jednocześnie wnosząc o wstrzymanie wykonania orzeczonego środka, podnosząc, iż wykonanie

zaskarżonego postanowienia jest dla podejrzanego krzywdzące, byłoby dotkliwe i wywołałoby nieodwracalne skutki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy podejrzanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie jest zasadny.

Przypomnieć należy, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia z art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie tej instytucji są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane.

Dokonując wstępnej kontroli kasacji, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do jednoznacznego uznania zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne. Przeprowadzona jednak na tym etapie jej analiza nie przesądza o kierunku ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy. Rozstrzygnięcie to musi być bowiem poprzedzone pogłębioną analizą i oceną podniesionych zarzutów kasacyjnych. Dolegliwości związane z wykonaniem środka zabezpieczającego, nie mogą samodzielnie przesądzać o potrzebie zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[as]