

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

na posiedzeniu bez udziału stron, po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2020 r.,

w sprawie K. M.

wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 23 grudnia 2019 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia 12 czerwca 2019 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Obrońca K.M. w niniejszej sprawie przedstawił obszernie uzasadnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, powołując się na zły stan zdrowia skazanej i na nieodzowność sprawowania przez nią opieki nad chorym członkiem rodziny. Nie można jednak uznać, że są to przesłanki, które przekonywałyby o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. w kontekście wymogów określających możliwości zastosowania wstrzymania wykonania orzeczenia.

Należy podkreślić, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych

powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (*zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396*). Tymczasem przedstawione przez wnioskodawcę powody nie mogą przekonywać o tym, że wykonanie prawomocnie orzeczonej kary pozbawienia wolności miałyby w tym przypadku nieodwracalne lub wyjątkowo dolegliwe skutki dla skazanej lub członków jej rodziny: wniosek taki nie wynika także z przedstawionej dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.