

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **M. B.**

skazanego za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 4 czerwca 2024 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 889/23

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i wstrzymać wobec skazanego M. B. s. J. i A., ur. [...] 1978 r. w K., wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 889/23, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt II K 48/20.

UZASADNIENIE

W kasacji od wyroku Sądu odwoławczego obrońca skazanego, na podstawie art. 523 § 1 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., zarzucił naruszenie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. i art. 14 § 1 k.p.k. w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i poprzedzającego go

wyroku Sądu I instancji oraz uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie uchylenie wyroku i umorzenie postępowania bądź przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W kasacji zawarł również wniosek o wstrzymanie orzeczenia z uwagi na fakt oczywistej zasadności kasacji oraz niesłuszną i niepotrzebną dolegliwość związaną z wprowadzeniem skazanemu do wykonania orzeczonej kary ograniczenia wolności.

W odpowiedzi na kasację, prokurator wniósł o uznanie kasacji za zasadną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek złożony przez obrońcę M. B. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku zasługuje na uwzględnienie.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym jest zależne od przewidywanego stopnia prawdopodobieństwa skuteczności wniesionego środka zaskarżenia. Wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku możliwe jest zatem jedynie wówczas, gdy z okoliczności sprawy wynika poważne ryzyko zaistnienia negatywnych skutków, które mogłyby wywołać jego wykonanie. Należy bowiem zgodzić się z poglądami wyrażonymi w orzeczeniach Sądu Najwyższego (por. np. postanowienia SN: z dnia 17 sierpnia 2004 r., V KK 229/04, R-OSNKW 2004, poz. 1438 i z dnia 8 września 2004 r., V KK 214/04, R-OSNKW 2004, poz. 1513), w których wskazuje się, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia zaskarżonego kasacją jest możliwe tylko wówczas, gdy istnieje realna szansa na uwzględnienie kasacji.

W niniejszej sprawie istnienie wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia zaskarżonego wyroku wynika z rangi podniesionego w kasacji zarzutu bezwzględnej przyczyny odwoławczej i uzasadnienia jej wystąpienia w realiach przedmiotowej sprawy, a której zasadność dodatkowo potwierdził prokurator we wniesionej odpowiedzi na kasację. Wprawdzie oceny, co do zasadności postawionego zarzutu dokona Sąd Najwyższy podczas merytorycznego rozpoznania sprawy, jednakże stwierdzenie już na wstępnym etapie jej badania możliwości zaistnienia uchybienia, o którym mowa w kasacji, obliguje do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak we wstępie.

[J.J.]

[ms]