

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie **M. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 października 2024 r.,

wniosku pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego o zasądzenie na rzecz P. S.

kosztów zastępstwa procesowego

na podstawie art. 616 § 1 k.p.k., art. 632 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 637a k.p.k.

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 września 2024 r., sygn. akt III KK 19/24, Sąd Najwyższy, uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 sierpnia 2023 r., sygn. akt IV Ka 889/23 oraz utrzymany nim w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z dnia 22 lutego 2023 r., sygn. akt II K 48/20/S oraz na podstawie art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k. umorzył postępowanie, zarządził zwrot wniesionej przez oskarżonego M. B. opłaty od kasacji, a kosztami procesu obciążył Skarb Państwa.

Pismem z dnia 1 października 2024 r. pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego złożył wniosek o zasądzenie na rzecz P. S. kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1785,37 zł (zastępstwo procesowe, koszty dojazdu oraz

koszt noclegu), wskazując jednocześnie, że modyfikuje tym samym wniosek o zasądzenie kosztów zawarty w odpowiedzi na kasację z dnia 6 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek oskarżyciela posiłkowego o zwrot kosztów procesu związany z udziałem jego pełnomocnika nie zasługuje na uwzględnienie. Został on zresztą już przed rozpoznaniem kasacji złożony w odpowiedzi na kasację i nie został uwzględniony w treści wydanego orzeczenia. Zgodnie bowiem z przepisem art. 632 pkt. 2 k.p.k. w razie umorzenia postępowania w sprawie z oskarżenia publicznego, a w tym trybie rozpoznawana była skarga subsydiarna, Skarb Państwa ponosi koszty procesu z wyjątkiem należności z tytułu udziału adwokata lub radcy prawnego w charakterze pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego. W złożonym po wydaniu wyroku ponownym wniosku pełnomocnik wskazuje na wolę „modyfikacji wniosku” o zasądzenie kosztów, nie zmienia to jednak ani faktu, że nie można modyfikować wniosku już rozpoznanego i nieuwzględnionego, ani tego, że jednoznaczna treść obowiązujących przepisów podstaw do jego uwzględnienia nie zawiera.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[ms]