

Sygn. akt III KK 187/22

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **A. P. i in.**,
skazanych z art. 217 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,
w dniu 12 października 2022 r.
oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha
o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt III KK 187/22,
na podstawie art. 42 § 4 zd. I k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od
udziału w sprawie kasacyjnej o sygn. akt III KK 187/22.**

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Adam Roch pismem z dnia 20 września 2022 r. (k. 50 akt SN) złożył oświadczenie, w którym wskazał, że podniesiony w kasacji obrońcy skazanych zarzut wystąpienia w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej, polegającej na nienależytej obsadzie Sądu drugiej instancji – Sądu Okręgowego w Szczecinie, dotyczy procedury powoływania sędziego tego Sądu, w której uczestniczyła Krajowa Rada Sądownictwa w składzie ukształtowanym w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3 ze zm.). Stwierdził, że sytuacja prawna ww. sędziego jest co do zasady analogiczna jak jego, co w odbiorze społecznym, jak i przez strony postępowania

może być postrzegane jako naruszenie zasady *nemo iudex in causa sua*, powodując uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziego wyznaczonego do rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Złożone przez sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha żądanie wyłączenia od udziału w sprawie jest zasadne. Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, że sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Uwzględniając powyższe realia procesowe należy stwierdzić, że taka sytuacja występuje w niniejszej sprawie.

Warto ponadto dodać, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego powszechnie akcentuje się, że „sędzia ulega wyłączeniu, nie tylko wówczas, gdy istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 41 § 1 k.k.), ale również w sytuacji, gdy orzekanie przez sędziego w danej sprawie mogłoby prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC i uznania, że taki skład orzekający w ogóle nie stanowi niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą” (postanowienia SN: z dnia 6 lipca 2022 r., IV KO 66/22; z dnia 13 października 2021 r., II KO 30/21; z dnia 28 kwietnia 2022 r., IV KO 32/22; z dnia 17 marca 2022 r., II KO 12/22). Niewątpliwie problematyka związana z procedurą powołania sędziów ściśle powiązana jest z prawem do rzetelnego procesu sądowego, co tym bardziej uzasadnia wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[as]