

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **D.F.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 2 czerwca 2026 r.

kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie

z dnia 4 grudnia 2025 r., sygn. akt II AKa 230/25

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie

z dnia 13 czerwca 2025 r., sygn. akt III K 59/25

na podstawie art. 432 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

- 1. pozostawić kasację bez rozpoznania;**
- 2. zwolnić skazanego od kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. oskarżony D.F. cofnął kasację wniesioną przez obrońcę adw. P.K. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2025 r., sygn. akt II AKa 230/25 zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 13 czerwca 2025 r., sygn. akt III K 59/25.

Z pisma obrońcy skazanego z dnia 22 maja 2026 r. wynika, że zna on stanowisko swojego mandanta i nie wskazał, aby zachodziły uchybienia, o których mowa w art. 439 k.p.k.

Należy zaznaczyć, że w kasacji podniesiono co do dwóch sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, którzy uczestniczyli w składzie Sądu odwoławczego, okoliczności przewidziane w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., ale zarówno SSA R.M., jak i SSA P.Ż. przeszli pozytywnie test zbadania ich bezstronności i niezawisłości w innych postępowaniach kasacyjnych przeprowadzonych przez Sąd Najwyższy, tj. m. in. w sprawie sygn. akt III KK 563/24.

Wobec powyższego cofnięcie nadzwyczajnego środka zaskarżenia należało uznać za skuteczne i wniesioną na korzyść skazanego kasację pozostawić bez rozpoznania stosownie do treści przepisów powołanych w części wstępnej orzeczenia.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji, uznając za zasadne zwolnienie D.F. od kosztów sądowych postępowania kasacyjnego.

[WB]

[a.ł.]