

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie:

1. K. M.

2. M. R.

3. K. S.

skazanych z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 czerwca 2021 r.

wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Na wstępie przypomnieć należy, że instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy. Zasadą jest bezzwłoczne, po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Warunkiem odstąpienia od tej reguły jest wystąpienie szczególnych okoliczności, które powodują, iż wykonanie orzeczenia pociągnie za sobą dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne dla skazanego skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja, wskazująca na wysoki

stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionych w sprawie kasacji stwierdzić należy, że nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Brak nadto widocznych, szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, które, biorąc pod uwagę treść zarzutów kasacyjnych, skłaniałyby do uwzględnienia wniosków obrońców.

Obrońcy K. M. i M. R. wskazali na wystąpienie u tych skazanych problemów zdrowotnych lub rodzinnych, które uzasadniają przedmiotowy wniosek. Okoliczności tego rodzaju mogą być brane pod uwagę w postępowaniu wykonawczym, jako przemawiające za odroczeniem wykonania kary pozbawienia wolności lub przerwę w karze, ale nie stanowią podstawy wstrzymania wykonania orzeczenia zgodnie z treścią art. 532 § 1 k.p.k., dlatego też nie zostały uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

Wniosek złożony w imieniu K. S. opiera się natomiast na przekonaniu obrońcy o wystąpieniu w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej, co niechybnie prowadziło do uchylenia zaskarżonego wyroku, gdyby taka rzeczywiście zachodziła. Tymczasem, podniesiona we wszystkich kasacjach kwestia niewłaściwej obsady Sądu odwoławczego będzie przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego na rozprawie, ale w świetle uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt I KZP 2/22, brak podstaw do przyjęcia już na tym etapie postępowania, że w sprawie wystąpiła wskazana w kasacjach (lub też inna) bezwzględna przyczyna odwoławcza.

Sąd Najwyższy nie podziela ponadto przekonania wyrażonego w złożonych przez obrońców wnioskach, że wykonanie zaskarżonego wyroku spowoduje nadmierne czy nieuzasadnione dolegliwości w życiu skazanych. Niedogodności wynikające z pozbawienia wolności, odczuwane przez nich samych oraz członków ich rodzin to zwykłe i nieuniknione następstwa wykonania kary, stanowiące naturalne ryzyko przestępczej działalności prowadzonej przez skazanych, a stwierdzonej prawomocnym wyrokiem.

Wobec powyższego postanowiono, jak w części dyspozytywnej.

