

Sygn. akt III KK 168/20

POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **A. B.** ,

skazanego za czyn z art. 286 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w R. z dnia 22 lutego 2019 r., sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w L. z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt XI Ka (...), na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 lutego 2019 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w R. uznał A. B. za winnego popełnienia czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który wymierzył mu karę jednego roku pozbawienia wolności, oraz orzekł grzywnę w wymiarze 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Wyrokiem z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt XI Ka (...), Sąd Okręgowy w L. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że z opisu czynu przypisanego oskarżonemu, wyeliminował stwierdzenie o działaniu w warunkach powrotu do przestępstwa, zaś z kwalifikacji prawnej tego czynu wyeliminował art. 64 § 1 k.k. oraz orzeczoną karę pozbawienia wolności obniżył do 9 miesięcy (pkt I ppkt 1 i 2). W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (pkt II).

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o „wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia do czasu rozstrzygnięcia kasacji, z uwagi na stan zdrowia skazanego, który nie pozwala mu bez doznania uszczerbku odbywać wymierzoną karę pozbawiania wolności.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Co prawda z samej treści art. 532 § 1 k.p.k. nie wynikają przesłanki wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku, jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Trzeba bowiem mieć na względzie, że regułą jest wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Podniesione w uzasadnieniu rozpatrywanego wniosku okoliczności dotyczące stanu zdrowia A. B. mogą być powoływane w postępowaniu wykonawczym, np. w ewentualnym wniosku o odroczenie wykonania kary czy przerwę w wykonywaniu kary. Nie są natomiast przedmiotem oceny w przypadku rozpatrywania wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w tej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 19 września 2019 r.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

