

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **K. J.** ,
skazanego z art. 183 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 20 grudnia 2024 r.
wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego SN Pawła Kołodziejskiego
od udziału w rozpoznaniu sprawy zainicjowanej kasacją obrońcy
od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 6 listopada 2023 r., sygn. IV Ka 1304/23,
na podstawie art. 41a przed średnikiem k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wniosek pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek (datowany na dzień 24 czerwca 2024 r.) obrońcy skazanego K. J. o wyłączenie sędziego SN Pawła Kołodziejskiego od udziału w rozpoznaniu kasacji obrońcy od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 listopada 2023 r., sygn. IV Ka 1304/23 (sygn. postępowania kasacyjnego III KK 157/24) (k. 36-37). Wniosek ten został zarejestrowany w tzw. kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych („KRI”) pod numerem

505 (zarządzenie k. 36; pieczęć Kierownika Sekretariatu Wydziału III Izby Karnej SN k. 40 akt).

Powyższy wniosek jest tożsamy w swej treści z kolejnym wnioskiem obrońcy o wyłączenie sędziego, który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 12 lipca 2024 r. (datowany na dzień 8 lipca 2024 r.), a dotyczącym zarówno sędziego SN Pawła Kołodziejskiego jako sędziego sprawozdawcy w sprawie oraz sędziów SN: Ryszarda Witkowskiego i Anny Dziergawki będących członkami składu orzekającego (zarządzenie o wyznaczeniu składu orzekającego i terminu rozprawy z 1 lipca 2024 r. k. 41 akt). Zarządzeniem z dnia 15 lipca 2024 r. wniosek ten został zarejestrowany w tzw. kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych („KRI”) pod numerem 519, a następnie przydzielony sędziemu sprawozdawcy (k. 58 akt). Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2024 r. Sąd Najwyższy na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 i 4 k.p.k. wyłączył sędziów SN: Annę Dziergawkę, Pawła Kołodziejskiego i Ryszarda Witkowskiego od udziału w rozpoznaniu sprawy III KK 157/24 (k. 65-67).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego K. J. o wyłączenie SSN Pawła Kołodziejskiego od udziału w rozpoznaniu kasacji obrońcy od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 listopada 2023 r., sygn. IV Ka 1304/23 (sygn. postępowania kasacyjnego: III KK 157/24) należało pozostawić bez rozpoznania.

Jednobrzmiący wniosek został bowiem wcześniej rozpoznany przez Sąd Najwyższy (postanowienie SN z dnia 8 sierpnia 2024 r., sygn. III KK 157/24, KRI 519, k. 65-67) — i to mimo stanu zawisłości sprawy KRI 505 w dacie rozpoznawania chronologicznie p ó ż n i e j s z e g o wniosku o wyłączenie sędziego.

Z uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2024 r. wynika, że Sędzia orzekająca w tej sprawie w dniu 8 sierpnia 2024 r. dostrzegła, że przed Sądem Najwyższym zawisł i został przydzielony do rozpoznania sędziemu wylosowanemu zgodnie z przepisami (KRI 505) wniosek o wyłączenie sędziego SN Pawła Kołodziejskiego. Mimo to — mając świadomość stanu zawisłości sprawy z wniosku o wyłączenie sędziego — wydała rozstrzygnięcie w przedmiocie drugiego, chronologicznie późniejszego wniosku o wyłączenie SN Pawła Kołodziejskiego identycznego z wnioskiem z dnia 24 czerwca 2024 r. (k. 36-37 akt), nie dążąc w żaden sposób do wyjaśnienia i zweryfikowania tego, jaka była przyczyna (urlop sędziego) nierozpoznania wcześniej złożonego wniosku o wyłączenie sędziego w sprawie KRI 505. W takiej sytuacji jeden z sędziów wyznaczony do rozpoznania sprawy (wniosku o wyłączenie sędziego) został *de facto* „odsunięty” od jej rozpoznania. Nie ma i nie może to jednak mieć żadnego formalnego znaczenia w tym sensie, że

w sytuacji stanu zawisłości dwóch lub więcej jednobrzmiących i „konkurujących” ze sobą wniosków o wyłączenie sędziego, o procesowej dopuszczalności orzekania w przedmiocie każdego kolejnego z nich decyduje tylko to, czy inny (drugi, każdy kolejny) wniosek oparty na tych samych podstawach faktycznych został — *verba legis* — „wcześniej rozpoznany”.

Skoro tak właśnie w układzie procesowym sprawy było, to zachodziła konieczność pozostawienia bez rozpoznania w c z e ś n i e j s z e g o, chronologicznie pierwszego wniosku o wyłączenie sędziego SN Pawła Kołodziejskiego, opartego na a n a l o g i c z n e j podstawie faktycznej i prawnej jak wniosek późniejszy i później rozpoznany (art. 41a przed średnikiem k.p.k.)

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]