

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie skazanych W. U. i J. U.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 września 2025 r.,

wniosku sędziego Sądu Najwyższego Jacka Błaszczyka

o wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 144/25

p o s t a n o w i ł

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Jacka Błaszczyka od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 144/25.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Najwyższego Jacek Błaszczyk został wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 144/25 w przedmiocie rozpoznania kasacji wniesionej przez obrońców skazanych W. U. i J. U. od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 10 czerwca 2022 r., sygn. akt III Ka 145/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt X K 59/19.

W dniu 24 marca 2025 r. sędzia Sądu Najwyższego Jacek Błaszczyk złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania przedmiotowej sprawy, wskazując w jego treści, że brał udział w składzie orzekającym Sądu Najwyższego, który wyrokiem z dnia 12 marca 2025 r., sygn. akt III KO 116/24 wznowił z urzędu postępowanie karne w zakresie rozstrzygnięcia w pkt I wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18

kwietnia

2024 r., sygn. III KK 203/23 i uchylił pkt 1 wyroku Sądu Najwyższego, a na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 101 § 1 pkt 3 k.k. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 10 czerwca 2022 r. w sprawie o sygn. akt III Ka 145/22 w zakresie w jakim utrzymał on w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2021 r. w sprawie o sygn. akt X K 59/19 co do czynu przypisanego W. U. (U.) w pkt VI sentencji wyroku (pkt VII aktu oskarżenia), kwalifikowanego z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 2 k.k. i postępowanie karne wobec W. U. co do tego czynu umorzył, obciążając w tym zakresie kosztami postępowania Skarb Państwa. Na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. wznowił z urzędu postępowanie kasacyjne w sprawie o sygnaturze akt III KK 203/23 w zakresie rozstrzygnięcia w pkt II wyroku i uchylił to rozstrzygnięcie, tj. co do oddalenia jako oczywiście bezzasadnych kasacji obrońcy J. U. oraz - w pozostałej części - kasacji obrońcy W. U. i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Najwyższemu Izbie Karnej w postępowaniu kasacyjnym.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Podstawą wyłączenia sędziego, jako *iudex suspectus*, może być każda okoliczność, jeśli tylko uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziego, którą należy rozumieć zarówno jako subiektywne odczucie sędziego, jak i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (por. np. wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z dnia 27 stycznia 1999 r., K 1/98, OTK-A 1999, z. 1, poz. 3 oraz z dnia 20 lipca 2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, z. 7, poz. 67; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., I KZP 9/07, OSNKW 2007, z. 5, poz. 39; wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 8 stycznia 2009 r., III KK 257/08 oraz z dnia 18 marca 2009 r., IV KK 380/08). Pojęcie "sprawy", o

jakim mowa w art. 40 i 41 § 1 k.p.k. odnosi się zarówno do sprawy głównej, rozumianej jako orzekanie w głównym przedmiocie procesu, jak również postępowań incydentalnych, w tym takich, które mają miejsce w ramach sprawy głównej (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2023 r., I KZP 22/22).

Zdaniem Sądu Najwyższego należy podzielić zaprezentowane w osobistym wniosku sędziego Sądu Najwyższego Jacka Błaszczyka stanowisko o zasadności wyłączenia go od rozpoznania sprawy o sygn. III KK 144/25. Podstawą wyłączenia sędziego jest wyrażenie przez tego sędziego swojego stanowiska w zakresie możliwości wznowienia postępowania zakończonych przed Sądem Najwyższym, na podstawie art. 542 § 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., z uwagi na nienależytą obsadę sądu (s. 7-11 uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2025 r., III KO 116/24). Tym samym sędzia Jacek Błaszczyk nie jest w stanie bezstronnie rozpoznać kasacji wniesionej w sprawie o sygn. akt III KK 144/25, w której podniesiono zarzut naruszenia art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. z uwagi na nienależytą obsadę sądu, wynikającą w ocenie skarżącego z wadliwej procedury powołania na stanowisko sędziego.

W związku z powyższym udział sędziego Sądu Najwyższego Jacka Błaszczyka w rozpoznawaniu przydzielonej sprawy mógłby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[JJ.]

[r.g.]