

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie skazanych W.U. i J.U.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r.,

wniosku sędziego SN M.B.

o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu wniosku sędziego SN J.B.

o wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 144/25

na podstawie art. 42 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

pozostawić wniosek sędziego SN M.B. bez rozpoznania

UZASADNIENIE

Sędzia SN J.B. został wyznaczony do rozpoznania sprawy o sygn. akt III KK 144/25 w przedmiocie rozpoznania kasacji wniesionej przez obrońców skazanych W.U. i J.U. od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 10 czerwca 2022 r., sygn. akt III Ka 145/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt X K 59/19.

W dniu 24 marca 2025 r. sędzia SN J.B. złożył wniosek o wyłączenie go od rozpoznania wskazanej wyżej sprawy, zaś do rozpoznania tego wniosku została wylosowana sędzia SN M.B.

W dniu 24 kwietnia 2025 r. sędzia SN M.B. złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że była członkiem składu orzekającego w sprawie o sygn. akt III KK

203/23, zaś postępowanie w tej sprawie zostało wznowione i na nowo zarejestrowane pod sygn. akt III KK 144/25. Tym samym w ocenie sędziego SN M.B. mogą zachodzić okoliczności wskazane w art. 41 § 1 k.p.k. przy rozpoznawaniu osobistego wniosku sędziego SN J.B.

Pismem z dnia 9 maja 2025 r. obrońca skazanych złożył wniosek o wyłączenie sędziego SN A.D. od rozpoznania sprawy o wyłączenie SSN M.B. (KRI 1033).

Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2025 r. Sąd Najwyższy na podstawie art. 42 § 2 k.p.k. pozostawił wniosek obrońcy skazanych bez rozpoznania, wskazując w uzasadnieniu, że sędzia SN M.B. podlega wyłączeniu od udziału w rozpoznaniu sprawy KRI 915, na podstawie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Mając na uwadze stanowisko zawarte w postanowieniu Sądu Najwyższego wydanym w przedmiotowej sprawie w dniu 13 czerwca 2025 r., wniosek sędziego SN M.B. należało pozostawić bez rozpoznania, jako bezprzedmiotowy.

Zgodnie z treścią art. 118 § 1 k.p.k. znaczenie czynności procesowej ocenia się według treści złożonego oświadczenia. Z uwagi na powyższe, oświadczenie sędziego SN M.B., mimo odwołania się w jego treści do art. 41 § 1 k.p.k., należało potraktować jako oświadczenie złożone w trybie art. 42 § 2 k.p.k., skoro wyraźnie wskazano w nim, że powodem jego złożenia jest udział sędziego SN M.B. w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt III KK 203/23.

W tym miejscu podkreślić trzeba, że pojęcie „sprawy”, o jakim mowa w art. 40 i 41 § 1 k.p.k. odnosi się zarówno do sprawy głównej, rozumianej jako orzekanie w głównym przedmiocie procesu, jak również postępowań incydentalnych, w tym takich, które mają miejsce w ramach sprawy głównej (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2023 r., I KZP 22/22, której nadano moc zasady prawnej).

W związku z powyższym konsekwentnie zauważa się, że sędzia, który brał udział w wydaniu wyroku, który został uchylony, w postępowaniu ponownym, zgodnie z treścią art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k., wyłączony jest nie tylko od udziału w

podejmowaniu decyzji z zakresu merytorycznego rozpoznania sprawy (wyrokowania), ale też wszelkich kwestii incydentalnych związanych z toczącym się postępowaniem (zob. m.in. D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, komentarz do art. 40, teza 6).

Przyjąć zatem należy, że sędzia SN M.B. podlega wyłączeniu od udziału w rozpoznaniu sprawy o wyłączenie sędziego J. B. (KRI 915) na podstawie art. 40 § 1 pkt 7 k.p.k. Zatem z chwilą złożenia przez sędziego SN M.B. oświadczenia na piśmie, zgodnie z treścią art. 42 § 2 k.p.k., nastąpiło *ex lege* jej wyłączenie od udziału w sprawie, a na jej miejsce wstępuje inny sędzia. Tym samym postępowanie o wyłączenie sędziego SN M.B. (zarejestrowane pod numerem KRI 949) o wyłączenie jej od udziału w sprawie o wyłączenie sędziego J. B. (KRI 915), należało uznać za bezprzedmiotowe.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[r.g.]