

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie M. D.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 8 października 2025 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku o wyłączenie SSN Dariusza Kali, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Joanny Lemańskiej, SSN Dariusza Pawłyszczę i SSN Adama Redzika

na podstawie art. 29 § 4 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 t.j. z 21.10.2021 ze zm.) w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

SSA w Rzeszowie Grzegorz Zarzycki pismem z 20 czerwca 2025 r. wniósł o ponowne rozpoznanie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności. Do rozpoznania sprawy zarejestrowanej w Sądzie Najwyższym pod sygn. III KB 87/25 wylosowano sędziów: SSN Dariusza Kalę, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Joannę Lemańską, SSN Dariusza Pawłyszczę i SSN Adama Redzika.

6 sierpnia 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek M. D. o wyłączenie w trybie art. 41 § 1 k.p.k. SSN Dariusza Kali, SSN Marcina Krajewskiego, SSN Joanny Lemańskiej, SSN Dariusza Pawłyszczę i SSN Adama Redzika od

rozpoznania sprawy o sygn. akt III KB 87/25. W uzasadnieniu wniosku jego autor wskazał na istnienie obawy co do bezstronności ww. sędziów, gdyż zdaniem autora wniosku ww. sędziowie uczestniczą w legitymizowaniu zmian systemowych zagrażających niezależności wymiaru sprawiedliwości, w szczególności poprzez brak sprzeciwu wobec orzekania przez osoby powołane z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z 8 grudnia 2017 r., której niezależność została zakwestionowana przez TSUE i ETPCz. a także przez sam Sąd Najwyższy w uchwale trzech połączonych Izb z 23 stycznia 2020 r. (sygn. BSA 1-4110-1/20).

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Podstawą wyłączenia sędziego, jako *iudex suspectus*, może być każda okoliczność, jeśli tylko uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziego, którą należy rozumieć zarówno jako subiektywne odczucie sędziego, jak i jego bezstronność w odbiorze zewnętrznym opartą na zobiektywizowanych przesłankach i analizowaną przez odwołanie się do oceny sytuacji dokonanej przez przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu (zob. np. wyroki Trybunału Konstytucyjnego: z 27 stycznia 1999 r., K 1/98, OTK-A 1999, z. 1, poz. 3 oraz z 20 lipca 2004 r., SK 19/02, OTK-A 2004, z. 7, poz. 67; uchwała Sądu Najwyższego z 26 kwietnia 2007 r., I KZP 9/07, OSNKW 2007, z. 5, poz. 39; wyroki Sądu Najwyższego: z 8 stycznia 2009 r., III KK 257/08, LEX nr 532400 oraz z 18 marca 2009 r., IV KK 380/08, LEX nr 491543).

Wątpliwość co do bezstronności sędziego powinna być więc należycie, a zatem wystarczająco "uzasadniona".

Instytucja wyłączenia sędziego z powodu istnienia okoliczności mogących wywołać wątpliwości co do jego bezstronności ma bowiem charakter procesowej gwarancji w konkretnym postępowaniu. W konsekwencji zasadność wniosku o wyłączenie sędziego zależy od okoliczności faktycznych mogących mieć wpływ na sposób prowadzenia postępowania przez sędziego w danej sprawie.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że wnioskodawca nie przedstawił żadnych argumentów wskazujących na to, że w realiach niniejszej sprawy SSN Dariusz Kala, SSN Marcin Krajewski, SSN Joanna Lemańska, SSN Dariusz Pawłyszczke i SSN Adam Redzik mogliby naruszyć standard bezstronności, ograniczając się wyłącznie do prezentacji swoich poglądów popartych argumentacją o charakterze abstrakcyjnym. Autor wniosku nie wskazał na jakikolwiek wpływ tych okoliczności na rozstrzygnięcie sprawy, a także czy w ogóle zachodzi, pomiędzy tymi okolicznościami, a przedmiotem sprawy, jakikolwiek związek.

Mając powyższe okoliczności na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]