

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

- 1) na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN odrzucić wniosek obrońcy skazanego o zbadanie spełnienia przez SSN Annę Dziergawkę wymogów niezawisłości i bezstronności;
- 2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanemu oraz dołączyć do akt III KK 323/22;
- 3) o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Annę Dziergawkę;
- 4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności wskazać należy, że obrońca skazanego bezpodstawnie upatruje w art. 29 § 12 uSN, nakazującym sędziemu, którego wniosek dotyczy, powstrzymanie się od orzekania z wyjątkiem czynności niecierpiących zwłoki, przeszkody w przydzieleniu sprawy takiej innemu sędziemu. Powołany na wstępie przepis skierowany jest do sędziego mającego w sprawie orzekać, nie wiąże natomiast w żadnym zakresie Prezesa Sądu Najwyższego. Przydzielenie sprawy, która dotychczas przydzielona była SSN Bojańczykowi innemu sędziemu (SSN Annie Dziergawce) wynikało z potrzeby utworzenia referatu dla sędziego obejmującego stanowisko w Izbie Karnej i znajdowało oparcie w przepisach Regulaminu Sądu Najwyższego (§ 80 ust. 11).

Wniosek obrońcy skazanego nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów. Nie przywołuje bowiem okoliczności związanych z postępowaniem sędziego po powołaniu oraz tego, jak okoliczności dotyczącego sędziego miałyby wpływać w realiach tej konkretnej sprawy – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Za takowy nie można natomiast uznać wskazanie na ewentualne naruszenie art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., gdyż oznaczałoby to, że w każdej sprawie, a nie tylko wtedy, gdy uzasadniałyby to jej okoliczności (jak wymaga tego ustawa), należałoby wyłączyć sędziego. Skutkować musiało to odrzuceniem wniosku.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

Ł.n

[a.ł]

