

POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie z żądania sędziego Sądu Najwyższego Haliny Kuryło
o wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy III KB 18/22 z wniosku obrońcy
skazanego M.K.
o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Adama Rocha
w sprawie o sygn. akt III KK 554/22
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2024 r.
z urzędu kwestii istnienia podstaw do rozpoznania ww. żądania
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 24 ustawy
z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 622)

postanowił

**żądanie sędziego Sądu Najwyższego Haliny Kuryło o
wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy III KB 18/22
pozostawić bez rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 21 grudnia 2022 r. obrońca skazanego M.K., w
oparciu o art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.

U. z 2024 r., poz. 622) – dalej powoływana jako ustawa o SN - zwrócił się z wnioskiem o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego Adama Rocha w sprawie sygn. akt III KK 554/22. Sprawa zainicjowana przedmiotowym wnioskiem została zarejestrowana pod sygnaturą III KB 18/22.

Pismem z dnia 5 maja 2023 r. sędzia Sądu Najwyższego Halina Kuryło, na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k., wniosła o wyłączenie jej od udziału w rozpoznaniu sprawy III KB 18/22.

Postanowieniem z dnia 26 maja 2023 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie w sprawie III KB 18/22 w związku z przedstawieniem przez Sąd Najwyższy pytań prawnych dotyczących art. 29 § 4 i art. 29 § 5 ustawy o SN Trybunałowi Konstytucyjnemu i Trybunałowi Sprawiedliwości UE w sprawach I ZB 11/23 oraz I NB 4/23.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2024 r. Sąd Najwyższy podjął zawieszone postępowanie w sprawie III KB 18/22, a wniosek obrońcy skazanego M.K. o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Adama Rocha w sprawie o sygn. akt III KK 554/22 pozostawił bez rozpoznania. Powyższe było konsekwencją tego, że w związku z faktem przydzielenia tej sprawy do referatu innego sędziego, sędzia Sądu Najwyższego Adam Roch utracił przymiot sędziego wyznaczonego do rozpoznania sprawy III KK 554/22.

Wyżej opisane okoliczności nakazywały również pozostawić bez rozpoznania żądanie sędziego Sądu Najwyższego Haliny Kuryło o wyłączenie od udziału w sprawie III KB 18/22 z wniosku obrońcy skazanego M.K. o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Adama Rocha w sprawie o sygn. akt III KK 554/22. Jego rozpoznanie w tej sytuacji stało się bowiem bezprzedmiotowe.

Z uwagi na powyższe, postanowiono jak w sentencji.

[WB]

[ał]

