

ZARZĄDZENIE

Dnia 24 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

- 1) na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN odrzucić wniosek obrońcy skazanego o zbadanie spełnienia przez SSN Antoniego Bojańczyka wymogów niezawisłości i bezstronności;
- 2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanemu oraz dołączyć do akt III KO 84/23;
- 3) o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Antoniego Bojańczyka;
- 4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem tego, jak okoliczności dotyczące sędziego miałyby wpływać w realiach tej konkretnej sprawy – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Wniosek o wznowienie złożony przez obrońcę skazanego oparty jest przy tym o przesłankę *propter nova*, nie stanowi on natomiast sygnalizacji wystąpienia bezwzględnej przyczyny odwoławczej (art. 542 § 3 k.p.k.). Skutkować musiało to odrzuceniem wniosku.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co

prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych pod staw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

[J.J.]

[a.ł]