

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Anna Kozłowska

SSN Krzysztof Strzelczyk

Protokolant Bożena Kowalska

w sprawie z powództwa E. K.
przeciwko M. sp. z o.o. z siedzibą w G. (uprzednio S. sp. z o.o. w G.)
przy udziale Prokuratury Krajowej
o zapłatę,
na posiedzeniu jawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 stycznia 2020 r.,
na skutek zagadnienia prawnego
przedstawionego przez Sąd Apelacyjny w (...)
postanowieniem z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt V AGa (...),

„Czy udział Krajowej Rady Sądownictwa, której skład ukształtowano w wyniku wyboru przez Sejm RP piętnastu sędziów w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3 ze zm.) w procesie powołania sędziego będącego członkiem składu orzekającego stanowi samoistną i wystarczającą przesłankę do uznania, że skład sądu jest sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c.?”

odmawia podjęcia uchwały.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w G. w sprawie z powództwa E.K. przeciwko S. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. (obecnie M. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.) o zapłatę zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 97 946,39 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 listopada 2016 r. (pkt 1), oddalił

powództwo w pozostałym zakresie (pkt 2) i rozstrzygnął o kosztach procesu i kosztach sądowych (pkt 3 i 4).

Apelację od wyroku z dnia 3 listopada 2017 r. wniosła pozwana.

W składzie orzekającym Sądu Apelacyjnego w (...) uczestniczył sędzia G. M., który w dniu 16 października 2019 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego tego Sądu przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, której skład ukształtowano w wyniku wyboru przez Sejm RP piętnastu sędziów w trybie określonym w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny, rozpoznając apelację, powziął poważne wątpliwości prawne, którym dał wyraz, występując z przedstawionym na wstępie zagadnieniem prawnym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Po wydaniu w niniejszej sprawie postanowienia z dnia 11 grudnia 2019 r. o przedstawieniu przez Sąd Apelacyjny zagadnienia prawnego zagadnienie to zostało w całości rozstrzygnięte w punkcie 2 uchwały składu połączonych Izb: Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA I-4110-1/20. Uchwała ta, mająca na podstawie ustawy moc zasady prawnej, wiąże wszystkich sędziów Sądu Najwyższego (art. 87 § 1 i art. 88 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (jedn. tekst: Dz. U. z 2019 r., poz. 825, dalej jako: „u.SN”), a siłą autorytetu Sądu Najwyższego oraz jego pozycji ustrojowej i funkcji w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości wpływa także bezpośrednio na orzecznictwo sądów powszechnych i wojskowych (art. 183 ust. 1 Konstytucji).

W tej sytuacji należy przyjąć, że podjęcie uchwały trzech połączonych Izb Sądu Najwyższego po wydaniu przez sąd drugiej instancji postanowienia o przedstawieniu Sądowi Najwyższemu na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia – wyjaśniającej wątpliwości będące podłożem poważnych wątpliwości powziętych przez sąd drugiej instancji – uzasadnia odmowę podjęcia uchwały (art. 86 § 1 u.SN; por. postanowienie Sądu

Najwyższego z dnia 14 maja 2014 r., III CZP 101/13, OSNC-ZD 2015, nr C, poz. 39).

Z tych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

aj