

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Władysław Pawlak

SSN Karol Weitz

Protokolant Bożena Kowalska

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej [...] przeciwko A.-. sp. z o.o. o zapłatę,
na posiedzeniu jawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 stycznia 2017 r.,
na skutek zagadnienia prawnego przedstawionego
przez Sąd Apelacyjny [...] postanowieniem z dnia 27 września 2016 r., sygn. akt I ACa .../16,

"1. Czy w sprawie, w której powód domaga się realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady dzieła, termin określony w art. 568 § 1 k.c., w brzmieniu według stanu prawnego obowiązującego do dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej Kodeks cywilny z dnia 30 maja 2014 r., ulega wyłączeniu na podstawie art. 568 § 2 k.c. w razie podstępnego zatajenia wady przez wykonawcę, niezależnie od tego, jaki czas upłynął od wydania dzieła zamawiającemu?

2. czy w powyższej sprawie, uprawnienia zamawiającego z tytułu rękojmi polegające na żądaniu obniżenia ceny (przez zwrot części ceny już uiszczonej), stanowi uprawnienie prawokształtujące ulegające wygaśnięciu, czy roszczenia podlegające przedawnieniu?

3. w przypadku uznania, że żądanie obniżenia ceny wynikające z rękojmi za wady budynku stanowi roszczenie podlegające przedawnieniu, od jakiego momentu rozpoczyna swój bieg termin przedawnienia?"

odmawia podjęcia uchwały.

UZASADNIENIE

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że - ze względu na związanie poglądem prawnym wyrażonym w uchwale Sądu Najwyższego podjętej na skutek przedstawienia mu przez sąd odwoławczy do rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego - uregulowana w art. 390 k.p.c. instytucja pytań prawnych ma charakter wyjątkowy. Dlatego też przedstawiane zagadnienie musi odpowiadać określonym wymaganiom, których niespełnienie uniemożliwia Sądowi Najwyższemu podjęcie uchwały wyjaśniającej podniesione w nim wątpliwości prawne. Podstawowym wymaganiem jest ustalenie stanu faktycznego sprawy, gdyż pytanie prawne może obejmować tylko takie wątpliwości, których wyjaśnienie jest niezbędne do rozpoznania wniesionego w sprawie środka odwoławczego (tu apelacji) - por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2016 r., III CZP 10/16, niepubl. i powołane w jego uzasadnieniu dalsze orzecznictwo.

W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy ustalił, że nie ma podstaw do przypisania stronie pozwanej podstępnego zatajenia przed powodową spółdzielnią wad fizycznych wybudowanych przez pozwaną spółkę budynków. W tej sytuacji, podstawą zgłoszenia wątpliwości przez Sąd Apelacyjny co do terminów, w jakich można dochodzić uprawnienia z tytułu rękojmi w postaci obniżenia wynagrodzenia z powodu wady fizycznej budynku podstępnie zatajonej przez wykonawcę, musiałoby być uprzednie dokonanie ustaleń - odmiennych od Sądu Okręgowego - że do takiego podstępnego zatajenia wady przez pozwaną doszło. Na obecnym etapie postępowania takich ustaleń zabrakło, co powoduje, że zgłoszone wątpliwości prawne mają charakter teoretyczny, gdyż pozostają oderwane od stanu faktycznego, a ten nie może być przyjmowany przez Sąd apriorycznie.

Uzasadniało to odmowę podjęcia uchwały (art. 390 § 1 k.p.c.).

jw

kc