

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski
(przewodniczący, sprawozdawca)
SSN Dariusz Dończyk
SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z wniosku M. P.
przy uczestnictwie W. S.
o wykonanie kontaktów,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 sierpnia 2021 r.,
na skutek zagadnienia prawnego przedstawionego
przez Sąd Rejonowy w G.
postanowieniem z dnia 8 czerwca 2020 r., sygn. akt IV RCz (...),

"Czy w aktualnie obowiązującym stanie prawnym do rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie zagrożenia nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej osobie niewykonującej obowiązków wynikających z orzeczenia w przedmiocie kontaktów z dzieckiem lub wykonującej te obowiązki niewłaściwie (zażalenie przewidziane w art. 598¹⁵ § 1 i § 2 k.p.c.) właściwym jest inny skład sądu pierwszej instancji czy sąd drugiej instancji?"

umarza postępowanie przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2020 r. Sąd Rejonowy w G. przedstawił Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. zagadnienie prawne następującej treści: "Czy w aktualnie obowiązującym stanie prawnym do rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie zagrożenia

nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej osobie niewykonującej obowiązków wynikających z orzeczenia w przedmiocie kontaktów z dzieckiem lub wykonującej te obowiązki niewłaściwie (zażalenie przewidziane w art. 598¹⁵ § 3 w zw. z art. 598¹⁵ § 1 i § 2 k.p.c.) właściwym jest inny skład sądu pierwszej instancji czy sąd drugiej instancji?”.

Postanowieniem z dnia 19 maja 2021 r. Sąd Rejonowy w G. uchylił postanowienie z dnia 8 czerwca 2020 r. Wskazał, że powyższe zagadnienie prawne nie budzi już wątpliwości na skutek uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2021 r., III CZP 17/20.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania m.in., gdy wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. Z uwagi na treść art. 13 § 2 k.p.c. przepis ten stosuje się odpowiednio w postępowaniu wywołanym przedstawieniem Sądowi Najwyższemu zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. Uchylenie przez Sąd Rejonowy postanowienia z dnia 8 czerwca 2020 r. spowodowało, że postępowanie przed Sądem Najwyższym stało się zbędne.

Z tego względu postępowanie toczące się przed Sądem Najwyższym podlegało umorzeniu.