

POSTANOWIENIE

29 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

na posiedzeniu niejawnym 29 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie ze skargi S.M. i W.K.
z udziałem Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy
Państwowe - Nadleśnictwo P., B.B., M.M.1, M.M.2, G.Ł., J.Ł., W.Ł., I.Z., G.P., W.K.
i K.Ł.
o wznowienie postępowania w sprawach zakończonych prawomocnymi
postanowieniami Sądu Rejonowego w Łasku z dnia 9 marca 2001 r. sygn. akt I Ns
908/00 i z dnia 14 maja 2001 r., sygn. akt I Ns 910/00
o stwierdzenie zasiedzenia,
na skutek przedstawienia przez Sąd Najwyższy
postanowieniem z 26 października 2022 r., II CSKP 176/22,
zagadnienia prawnego:

"Czy Sąd Najwyższy rozpoznając skargę kasacyjną jest związany
wcześniejszym orzeczeniem wydanym w postępowaniu kasacyjnym
(art. 398⁹ i art. 398²⁰ w zw. z art. 365 § 1 k.p.c. oraz art. 398²¹ w zw. z
art. 391 § 1 k.p.c.), jeżeli w wydaniu tego orzeczenia brała udział
osoba powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu
Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa działającej w
oczywiście wadliwym (niekonstytucyjnym) trybie lub składzie na
podstawie przepisów, których niekonstytucyjność stwierdzono w
wyroku Trybunału Konstytucyjnego?"

**umarza postępowanie w zakresie rozstrzygnięcia zagadnienia
prawnego.**

sp

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398¹⁷ § 1 k.p.c. w przypadku, gdy przy rozpoznawaniu skargi
kasacyjnej wyłoni się zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości, Sąd

Najwyższy może odroczyć wydanie orzeczenia i przekazać to zagadnienie do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego. Nie budzi wątpliwości, że tego rodzaju postanowienie może wydać skutecznie jedynie sąd spełniający kryteria sądu właściwego, niezależnego, bezstronnego i niezawisłego w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji. Tego wymogu nie spełniał sąd w składzie, który wydał postanowienie z dnia 26 października 2022 r., w sprawie II CSKP 176/22, gdyż członkowie tego składu zostali powołani do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego z rażącym naruszeniem podstawowych przepisów ustrojowych regulujących postępowanie nominacyjne sędziów, a w szczególności z uwagi na udział w postępowaniu nominacyjnym Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej z naruszeniem przepisów Konstytucji RP, co stwierdzono dotychczas w szeregu orzeczeniach Sądu Najwyższego i orzeczeniach trybunałów międzynarodowych.

Nakazywało to umorzenie postępowania w zakresie rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego przez Sąd Najwyższy w powiększonym składzie na podstawie art. 355 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.