

POSTANOWIENIE

17 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Paweł Grzegorzcyk (przewodniczący)

SSN Monika Koba

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

na posiedzeniu niejawnym 17 listopada 2023 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa B.S. i G.S.

przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.

o zapłatę,

na skutek przedstawienia przez Sąd Apelacyjny w Warszawie

postanowieniem z 15 maja 2023 r., I ACz 109/23,

zagadnienia prawnego:

"1. czy rozpoznanie przez sąd drugiej instancji zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji w składzie jednego sędziego ukształtowanym na podstawie art. 15zszs¹ ust. 1 pkt 4 zd. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.), stanowi przyczynę nieważności postępowania z powodu sprzeczności składu sądu z przepisami prawa w świetle art. 379 pkt 4 intus k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c.?

w przypadku odpowiedzi pozytywnej:

2. czy wskutek niezastosowania przez sąd powszechny art. 15zszs¹ ust. 1 pkt 4 zd. 1 ustawy z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.) zgodnym z przepisami prawa - w rozumieniu art. 379 pkt 4 intus a contrario k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c., jest skład trzech sędziów sądu drugiej instancji na podstawie art. 397 § 1 k.p.c., czy też na podstawie art. 15zszs¹ ust. 1 pkt 4 zd. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób

zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.)?"

umarza postępowanie przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Warszawie, rozpoznając zażalenie powodów na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 lipca 2022 r., postanowieniem z dnia 15 maja 2023 r. przedstawił do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu zagadnienie prawne na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. W dniu 20 października 2023 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie wydał postanowienie o uchyleniu postanowienia z dnia 15 maja 2023 o przedstawieniu Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego.

Zgodnie z art. 390 § 1 k.p.c. podstawę do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy zagadnienia prawnego, które powstało przy rozpoznawaniu przez sąd apelacji, jest przedstawienie tego zagadnienia Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia. Następuje to w formie postanowienia wydanego przez sąd rozpoznający apelację (odpowiednio sąd rozpoznający zażalenie). Uchylenie postanowienia w tym przedmiocie, po przedstawieniu zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu, powoduje, że upada podstawa do orzekania przez Sąd Najwyższy w tym zakresie. Z uwagi na treść postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 października 2023 r. należało zatem umorzyć postępowanie toczące się przed Sądem Najwyższym, zainicjowane postanowieniem z dnia 15 maja 2023 r., na podstawie art. 390 § 1 w zw. z art. 355 k.p.c.

Sp
r.g.

