

POSTANOWIENIE

składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego

17 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Łodko (przewodniczący)

SSN Jacek Grela

SSN Beata Janiszewska

SSN Maciej Kowalski

SSN Ewa Stefańska (sprawozdawca)

SSN Tomasz Szanciło

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 17 maja 2023 r. w Warszawie
na skutek przedstawienia przez Rzecznika Praw Pacjenta
zagadnienia prawnego:

"Czy osobie bliskiej poszkodowanego, który na skutek czynu niedozwolonego doznał ciężkiego i trwałego rozstroju zdrowia, może przysługiwać zadośćuczynienie pieniężne?"

1. uchyla postanowienie z 15 marca 2023 r.;

2. umarza postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 83 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1093 ze zm., dalej u.SN) Rzecznik Praw Pacjenta wniósł o rozstrzygnięcie następującego zagadnienia prawnego: „Czy osobie bliskiej poszkodowanego, który na skutek czynu niedozwolonego doznał ciężkiego i trwałego rozstroju zdrowia, może przysługiwać zadośćuczynienie pieniężne?”.

Na posiedzeniu niejawnym 15 marca 2023 r. Sąd Najwyższy, na podstawie art. 193 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 2393), przedstawił Trybunałowi Konstytucyjnemu następujące pytanie prawne: „Czy art. 2 ustawy z dnia 24 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (Dz. U. poz. 1509) jest zgodny z art. 21 ust. 1, art. 64 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 w związku z art. 47 oraz z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności z zasadą nieretroaktywności prawa, pewności prawa oraz zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa?”.

Pismem z 11 kwietnia 2023 r. (które wpłynęło do Sądu 12 kwietnia 2023 r.) Rzecznik Praw Pacjenta cofnął złożony wniosek o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego i wnosił o umorzenie postępowania w tej sprawie. Zwrócił się także o niekierowanie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego, względnie o jego cofnięcie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 86 § 1 u.SN jeżeli skład Sądu Najwyższego uzna, że przedstawione zagadnienie wymaga wyjaśnienia, a rozbieżności - rozstrzygnięcia, podejmuje uchwałę, w przeciwnym razie odmawia jej podjęcia, a jeżeli podjęcie uchwały stało się zbędne - umarza postępowanie.

Ponieważ Rzecznik Praw Pacjenta cofnął złożony wniosek o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego, podjęcie uchwały stało się zbędne, co uzasadniało umorzenie postępowania w sprawie. Zasadne było również uchylenie postanowienia Sądu Najwyższego z 15 marca 2023 r. o przedstawieniu Trybunałowi Konstytucyjnemu pytania prawnego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 86 § 1 *in fine* u.SN, orzeczono jak w sentencji.

9A.G.)

[ms]

