

## POSTANOWIENIE

22 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Grela

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 maja 2024 r. w Warszawie  
zażalenia S. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie

z 4 października 2023 r., I Ca 296/20,

w sprawie z powództwa K. M.

przeciwko S. S.

o zniesienie służebności gruntowej bez wynagrodzenia ewentualnie o zniesienie  
służebności gruntowej za wynagrodzeniem,

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

K. M. w pozwie skierowanym przeciwko S. S. wniósł o zniesienie bez wynagrodzenia służebności przejazdu, przegonu i przechodu obciążającej nieruchomości położoną w N., składającą się z działek ewidencyjnych nr [...] oraz [...]1 na rzecz nieruchomości stanowiącej działkę nr [...]2 położonej w N.. W razie nieuwzględnienia tego roszczenia wniósł o zniesienie tej służebności za wynagrodzeniem.

Sąd Okręgowy w Krośnie wyrokiem z 25 kwietnia 2023 r. zmienił w punkcie I zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Jaśle z 5 marca 2020 r. w części, w ten sposób, że oddalił powództwo w stosunku do działki nr [...], w miejsce 4233 zł

zasądził 5773 zł płatne w terminie 14 dni od prawomocności wyroku, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie płatności w wyznaczonym przez Sąd terminie oraz oddalił apelację w pozostałym zakresie.

Skargę kasacyjną od powyższego orzeczenia wniósł pozwany.

Postanowieniem z 4 października 2023 r. Sąd Okręgowy w Krośnie odrzucił tę skargę.

Powyższe orzeczenie zaskarżył zażaleniem pozwany, zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c. przez niezasadne przyjęcie, że sprawa o zniesienie służebności jest sprawą o prawa majątkowe i tym samym skarga kasacyjna w niniejszej sprawie jest niedopuszczalna z uwagi na fakt, iż wartość przedmiotu sporu została określona przez powoda na 1000 zł.

We wnioskach skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Trafnie wskazał Sąd Okręgowy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, że sprawy o ochronę służebności (art. 222 w zw. z art. 251 k.c.), jak również o ustalenie wygaśnięcia służebności, czy jej zniesienia należą do kategorii spraw o prawa majątkowe, w których o dopuszczalności skargi kasacyjnej przesądza wartość przedmiotu zaskarżenia (zob. postanowienia SN: z 12 lutego 2002 r., I CZ 218/01; z 7 maja 2002 r., I CZ 28/02; z 30 marca 2006 r., III CZ 11/06; z 2 sierpnia 2006 r., I CZ 46/06; z 25 maja 2007 r., I CZ 64/07 z 26 marca 2009 r., I CZ 11/09 oraz 3 czerwca 2015 r., V CZ 30/15).

Przypomnieć należy, że wartość przedmiotu zaskarżenia w skardze kasacyjnej nie może być wyższa od wartości przedmiotu zaskarżenia wskazanej w apelacji. Z tej przyczyny, że wartość przedmiotu zaskarżenia, odpowiadająca wartości przedmiotu zaskarżenia wskazanej w apelacji, jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych, Sąd Okręgowy zasadnie odrzucił skargę kasacyjną jako niedopuszczalną.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

[SOP]

(r.g.)