

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Górski

SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie ze skargi J. W. o wznowienie postępowania zakończonego
prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 grudnia 2011 r., sygn.
akt I ACa [...]
z powództwa J. W.
przeciwko Skarbowi Państwa - Staroście G.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 stycznia 2016 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 14 października 2015 r., sygn. akt I ACa [...],

**1) oddala zażalenie i zasądza od powoda na rzecz pozwanego
Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę
3600 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego;**

**2) przyznaje adw. T. Ś. z Kancelarii w K. od Skarbu Państwa -
Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 3600 zł wraz z należnym
podatkiem od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów pomocy
prawnej świadczonej powodowi z urzędu w postępowaniu
zażaleniowym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 2 grudnia 2011 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację powoda - J. W. - od wyroku Sądu Okręgowego w N. z dnia 16 czerwca 2011 r. Dnia 22 listopada 2012 r. powód złożył skargę o wznowienie postępowania, wnosząc o uchylenie wyroku sądu odwoławczego, która na mocy zarządzenia Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego Sądu Apelacyjnego w [...] została zwrócona z powodu przekroczenia terminu wyznaczonego na uzupełnienie braków formalnych skargi, wskazanego w uprzednim wezwaniu. Dnia 4 stycznia 2013 r. powód złożył pismo procesowe, w którym wnosił o przedłużenie terminu na złożenie skargi o wznowienie postępowania w tej samej sprawie. Postanowieniem z dnia 28 marca 2013 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił wniosek o przedłużenie terminu oraz odrzucił skargę. W ocenie Sądu dowodem na powzięcie wiadomości przez stronę na temat wydanego wyroku były pisma powoda z dnia 15 grudnia 2011 r. oraz 31 stycznia 2012 r., co uzasadniało bezzasadność wniosku o przedłużenie terminu. Pismem z dnia 15 czerwca 2015 r. powód domagał się po raz kolejny wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 grudnia 2011 r., wskazując na to, że odkrył, iż jego pismo z dnia 4 września 2008 r., adresowane do Urzędu Powiatowego w G., nie zostało załączone do akt sprawy. Postanowieniem z dnia 14 października 2015 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę o wznowienie postępowania jako wniesioną bez zachowania terminu ustawowego oraz nieopartą na ustawowej podstawie wznowienia. Rozstrzygnięcie to zostało zaskarżone przez powoda zażaleniem do Sądu Najwyższego, w którym zarzucono naruszenie art. 401 pkt 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie.

Sąd Najwyższy zważył:

Dla odrzucenia skargi o wznowienie postępowania wystarczające jest wystąpienie choćby jednej z alternatywnych, a więc nie kumulatywnych, przesłanek określonych w art. 410 § 1 k.p.c.

Sąd Apelacyjny trafnie przyjął, że skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2015 r. (k. 1 akt) została wniesiona m.in. z uchybieniem trzymiesięcznego terminu określonego w art. 407 § 1 k.p.c. i liczonego od dnia, w którym strona dowiedziała

się o wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 2 grudnia 2011 r. (I ACa [...]). Skarżący dowiedział się o tym wyroku już w grudniu 2011 r. (k. 398 akt I C [...] SO w N.), a w dniu 22 listopada 2012 r. wniósł pierwszą skargę o wznowienie postępowania zakończonego tym wyrokiem, a więc najpóźniej już wówczas miał niewątpliwie świadomość jego istnienia, czego nie neguje fakt zwrócenia mu tej skargi przez Sąd z powodu uchybienia terminowi uzupełnienia braków formalnych.

Żalący nie neguje w uzasadnieniu zażalenia prawidłowości tych ustaleń Sądu Apelacyjnego, akcentując, nie mającą znaczenia dla oceny zachowania terminu do wniesienia skargi, okoliczność w postaci daty dowiedzenia się przez niego o niewłączeniu do akt postępowania pisma z dnia 4 września 2008 r., wraz z załącznikami, a więc nie daty późniejszego wykrycia tych dokumentów.

Wskazywanie na tę okoliczność jako na podstawę żądania wznowienia określoną w art. 403 § 2 k.p.c. nie jest trafne i nie zmienia faktu, że wniesienie skargi nastąpiło po upływie przepisanego terminu określonego w art. 407 § 1 k.p.c. i liczonego od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o wyroku, a nie od dnia dowiedzenia się o niewłączeniu do akt postępowania określonych dokumentów, którego to zdarzenia nie można utożsamiać z późniejszym ich wykryciem.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., obciążając skarżącego kosztami postępowania zażaleniowego na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c.

O kosztach pomocy prawnej świadczonej skarżącemu z urzędu w postępowaniu zażaleniowym orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i art. 99 k.p.c. oraz na podstawie § 2 ust. 3, § 6 pkt 7, § 13 ust. 2 pkt 2 i §§ 20-21 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. (Dz.U. 2013, poz. 461 ze zm.), znajdujących zastosowanie na podstawie § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015, poz. 1800).