

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi R.B. o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa R.B.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuraturze Rejonowej [...]

w K.

o zapłatę,

zakończoną prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 26 września 2018 r., sygn. akt I ACa [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 czerwca 2020 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt I ACa [...],

oddala zażalenie; nie obciąża żalącego kosztami postępowania zażaleniowego; przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] adw. J.S. (S.) kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset) powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 października 2019 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę powoda R.B. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 września 2018 r., w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa - Prokuraturze Rejonowej [...] w K., o zapłatę.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy powoda zaskarżył je w całości i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o wznowienie podlegała odrzuceniu już na tej podstawie, że został przekroczony termin z art. 407 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem skargę o wznowienie wnosi się w terminie trzymiesięcznym. Termin liczy się od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, a gdy podstawą jest pozbawienie możliwości działania lub brak należytej reprezentacji - od dnia, w którym o wyroku dowiedziała się strona, jej organ lub jej przedstawiciel ustawowy. W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że termin, o którym mowa w art. 407 § 1 k.p.c., biegnie od „dowiedzenia się o wyroku”, a nie od „dowiedzenia się o treści wyroku”. Wystarczające jest zatem, aby strona dowiedziała się o wydaniu wyroku, nie jest natomiast konieczne, aby dowiedziała się o jego treści, a tym bardziej - o treści jego uzasadnienia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2017 r., III CZ 21/17, niepubl., postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 października 2014 r., V CZ 66/14, niepubl.). Sąd Apelacyjny wskazał, że powód dowiedział się o wyroku w dniu 17 października 2018 r., a o jego uzupełnieniu w dniu 10 grudnia 2018 r., tymczasem skarga o wznowienie została nadana w dniu 12 sierpnia 2019 r., a więc już po terminie z art. 407 § 1 k.p.c. W samej skardze jak i w zażaleniu nie wskazano żadnych konkretnych okoliczności mogących uzasadniać przyjęcie, że skarżącemu doręczano korespondencję z sądu z opóźnieniem. Trafnie zatem Sąd Apelacyjny przyjął, że skarga o wznowienie podlegała odrzuceniu jako wniesiona po terminie.

Z powyższych względów orzeczono jak w postanowieniu.

jw

