

POSTANOWIENIE

22 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 22 maja 2024 r. w Warszawie
zażalenia Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w W.
na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy
z 12 października 2022 r., II Ca 782/21 (II WSC 21/22),
w sprawie z wniosku Spółdzielni w T. i Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w
W.
z udziałem W. L., M. L., M. L.1, A. L., E. L., D. L., T. L., A. L., M. B., A. B., D. M., A.
L., J. C., B. G. i E. E.
o zasiedzenie nieruchomości,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 października 2022 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy
oddalił wniosek o przywrócenie terminu i w konsekwencji odrzucił skargę kasacyjną
wnioskodawcy – Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w W. wywiedzioną od
postanowienia tegoż Sądu z 14 czerwca 2022 r., wydanego
w sprawie o zasiedzenie nieruchomości. Przyczyną odrzucenie skargi było
uchybiecie terminu z art. 398⁵ § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy przyjął, że skarżący nie wykazał, iż nie ponosi winy, uchybiając terminowi ustawowemu na złożenie skargi kasacyjnej. Sąd Najwyższy podziela to stanowisko. Przyczyną nienadania korespondencji wychodzącej od skarżącego przez Pocztcę był brak książki nadawczej, którą skarżący był zobowiązany składać wraz z korespondencją. Skarżący powołuje się na treść notatki służbowej, zgodnie z którą pracownik odpowiedzialny za przekazanie korespondencji Poczcie został nagrany przy pomocy urządzenia audiowizualnego w czasie, gdy przekazywał pracownikowi Poczty plik kopert wraz z położoną na wierzchu luźną kartką o nieznannej treści. Jednocześnie skarżący w żaden inny sposób nie wykazał, że luźny kawałek papieru znajdujący się na pliku kopert rzeczywiście był książką nadawczą.

Zgodnie bowiem z orzecnictwem Sądu Najwyższego, wniosek o przywrócenie terminu złożony na podstawie art. 168 k.p.c. może zostać uwzględniony jedynie wówczas, gdy ze wszystkich okoliczności sprawy niewątpliwie wynika brak winy dokonującego spóźnionej czynności. Uchybienie terminowi do dokonania oznaczonej czynności procesowej, spowodowane nawet lekkim niedbalstwem, narusza obiektywny miernik staranności osoby rozważnie dbającej o własne interesy lub uprawnienia i stanowi podstawę oddalenia wniosku o przywrócenie terminu (zob. np. postanowienia SN z 24 stycznia 2023 r., III CZ 424/22 oraz z 19 grudnia 2019 r., I CZ 74/19).

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

[SOP]

[ms]