

Sygn. akt III CZ 53/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak (przewodniczący)

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa M.O.  
przeciwko [...] Bankowi Spółdzielczemu w Z.  
o nakazanie wykonania czynności,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 8 grudnia 2016 r.,  
zażalenia strony pozwanej  
na postanowienie Sądu Okręgowego w N.  
z dnia 8 września 2016 r., sygn. akt III WSC .../16,

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 września 2016 r. Sąd Okręgowy w N. odrzucił skargę kasacyjną pozwanej od wyroku tego Sądu z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie z powództwa M. O. przeciwko [...] Bankowi Spółdzielczemu w Z. o nakazanie wykonania czynności. Sąd Okręgowy uznał, że skarga kasacyjna nie jest dopuszczalna, gdyż wskazana w apelacji przez pozwaną wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 500 zł co czyni skargę kasacyjną niedopuszczalną.

Powyższe postanowienie zaskarżyła strona pozwana zażaleniem wnosząc o jego uchylenie w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c. skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych. Zgodnie z utrwalonym już poglądem podział praw podmiotowych oraz roszczeń na majątkowe i niemajątkowe odpowiada różnej treści stosunków, których dotyczą lub oparty jest na tym, czy są one bezpośrednio uwarunkowane ekonomicznym interesem uprawnionego podmiotu. Przyjmuje się, że do praw majątkowych należą w szczególności prawa rzeczowe, wierzytelności opiewające na świadczenia majątkowe, prawa majątkowo-mażeńskie oraz istotna część praw kwalifikowanych jako tzw. własność intelektualna. Do praw niemajątkowych zalicza się natomiast prawa osobiste i prawa rodzinne niemajątkowe, stanowiące element stosunków między małżonkami, krewnymi, powinowatymi i przysposobionymi. O majątkowym lub niemajątkowym charakterze sprawy sądowej rozstrzyga jej przedmiot, a mianowicie majątkowy lub niemajątkowy charakter dobra, którego ochrony żąda powód (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2014 r., III CZP 100/13, postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 27 lutego 2001 r., V CZ 4/01, OSNC 2001, nr 7-8, poz. 124 oraz z dnia 11 lutego 2003 r., V CZ 208/02, nie publ.). Jeżeli chronione dobro ma wartość ekonomiczną i bezpośrednio wpływa na sferę interesów majątkowych powoda, to sprawa ma charakter majątkowy (por. uchwały Sądu Najwyższego: z dnia 9 grudnia 2005 r., III CZP 111/05, OSNC 2006, Nr 11,

poz. 183; z dnia 16 października 2009 r., III CZP 54/09, OSNC 2010, Nr 3, poz. 34; z dnia 17 listopada 2009 r., III CZP 92/09, OSNC-ZD 2010, Nr 3, poz. 72 oraz z dnia 10 maja 2011 r. - zasada prawna, III CZP 126/10, nie publ.).

Rozpatrywana sprawa ma, wbrew stanowisku strony skarżącej, charakter sprawy o prawa majątkowe. Nie ulega wątpliwości, że żądanie powódki o nakazanie pozwanemu bankowi wydania historii rachunku bankowego przynależnego jej spadkodawczyni było uzasadnione interesem majątkowym strony. Powódka, jako spadkobierczyni właścicielki rachunku bankowego, żądała wydania historii wskazanego rachunku celem ustalenia stanu majątku spadkowego i ewentualnych czynności dokonywanych na tym rachunku, które mogłyby uszczuplić wysokość należnego jej spadku. Wynika to w sposób niebudzący wątpliwości zarówno z treści pozwu, jak i zeznań powódki złożonych na rozprawie (k. 24).

Warto także wskazać, że kwestia majątkowego charakteru sprawy nie budziła wątpliwości strony skarżącej, która w apelacji od niekorzystnego dla niej wyroku podała za powódką wartość przedmiotu sporu w wysokości 500 zł. W apelacji nie znalazły się też podnoszone dopiero w skardze kasacyjnej zarzuty dotyczące nieważności postępowania przed Sądem Rejonowym w związku z jego niewłaściwością.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.

jw

kc