

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Pierwszy Prezes SN Małgorzata Manowska (przewodniczący)
SSN Krzysztof Wesołowski (sprawozdawca)
SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie ze skargi S. K. i E. K.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia
Sądu Okręgowego w C.
z dnia 24 marca 2021 r., sygn. akt VI Ca [...]
w sprawie z wniosku S. K. i E. K.
z udziałem W. G. Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w W.
o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych oświadczenia o odrzuceniu
spadku po R. K.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 6 kwietnia 2022 r.,
zażalenia wnioskodawców
na postanowienie Sądu Okręgowego w C.
z dnia 27 maja 2021 r., sygn. akt VI WSC [...] „no”

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Skarżący S. K. i E. K. wnieśli w dniu 6 maja 2021 r. skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w C. z

dnia 24 marca 2021 r. wydanego w sprawie z wniosku S. K. i E. K. o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po R. K. sygn. akt VI Ca [...].

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w C. odrzucił tą skargę na podstawie art. 424⁶ § 3 k.p.c., stwierdzając w uzasadnieniu, że jest ona niedopuszczalna, ponieważ w sprawie zakończonej postanowieniem Sądu Okręgowego w C. z dnia 24 marca 2021 r. przysługuje skarga kasacyjna (art. 519¹ § 1 k.p.c.). Wskazał jednocześnie na termin do jej wniesienia. Tymczasem zgodnie z art. 519² § 1 k.p.c. można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia co do istoty sprawy sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego postanowienia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Od ww. postanowienia Skarżący, działający poprzez swojego pełnomocnika wnieśli zażalenie, w którym zarzucili :

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 424(6) § 3 k.p.c w związku z art. 424 § 1 (wzgl. § 2 tego przepisu) w zw. z art 519¹ § 1 k.p.c., a także art. 519 § 1 k.p.c.. ew. też § 2 tego przepisu, poprzez odrzucenie skargi wnioskodawców o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w C. VI Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 24.03.2021 r., jak również

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 327¹ § 1 w zw. z §2 tego artykułu, w zw. z art. 361 k.p.c. oraz art. 316 § 1 k.p.c., ewentualnie też z art. 325 k.p.c., poprzez zwłaszcza nieprawidłowe wyjaśnienie podstawy prawnej postanowienia z przytoczeniem przepisów prawa, ew. też niewymienienie w sentencji postanowienia z dnia 27.05.2021 r. protokolanta, jeżeli brał udział w sprawie, a także *explicite* miejsca rozpoznania sprawy,

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 64 k.p.c. art. 65 § 1 k.p.c., w związku z art. 378 § 1 k.p.c.. w zw. z art. 379 pkt 2 k.p.c.. w zw. z art. 424(12) k.p.c., w zw. z art. rt. 398(21) k.p.c., gdyż strona przeciwna nie miała (nie ma)

zdolności sądowej lub procesowej, tj. występowania w procesie jako strona (zdolność sądowa), zdolności do czynności procesowych (zdolność procesowa), jeżeli w ogóle status prawny sp. z o.o. sp. k., można przypisać wymienionej spółce - nieznanej Kodeksowi spółek handlowych oraz Kodeksowi cywilnemu, co skutkować może nieważnością postępowania, której Sąd drugiej instancji, nie wziął pod uwagę z urzędu.

Jednocześnie Skarżący poinformowali, że wnieśli w sprawie skargę kasacyjną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się bezzasadne. Sposób sformułowania zarzutów i ich uzasadnienia uniemożliwia zasadniczo prześledzenie toku myślenia Skarżących. Trudno bowiem dociec, dlaczego Skarżący zakładają, że postanowienie wydane zostało poza budynkiem Sądu i z jakiego powodu postanowienie miałoby wymieniać osobę protokolanta, skoro wydane zostało na posiedzeniu niejawnym. Zarzuty Skarżących, pomijając ich bezpodstawność, nie odnoszą się zresztą do istoty sprawy. Skarżący nie wskazują przy tym jakiegokolwiek związku pomiędzy rzekomym naruszeniem przez Sąd Okręgowy wskazanych przepisów prawa procesowego a sposobem rozstrzygnięcia. Całkowicie bezpodstawny jest także zarzut nieważności postępowania ze względu na brak zdolności sądowej lub procesowej po stronie występującej w sprawie spółki sp. z o.o. sp. k.. Zarzut ten wynika prawdopodobnie z nieznanomości zasad tworzenia firmy (nazwy) spółki komandytowej, w której – zgodnie z art. 104 § 3 k.s.h. - jeżeli komplementariuszem jest osoba prawna, powinno być zawarte pełne brzmienie firmy (nazwy) tej osoby prawnej (a zatem także ze wskazaniem jej formy organizacyjno-prawnej, w tym przypadku sp. z o.o.) z dodatkowym oznaczeniem „spółka komandytowa” (z dopuszczalnością skrótu - sp. k.).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

a.s.

