

Sygn. akt III CZ 49/22

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

SSN Władysław Pawlak

w sprawie z powództwa R.B.
przeciwko D.B. i A.M.
o stwierdzenie nieważności czynności prawnych,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 2 lutego 2022 r.,
na skutek zażalenia pozwanego D. B.
na postanowienie Sądu Najwyższego
z dnia 28 stycznia 2021 r., sygn. akt I CSK 466/20,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2021 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanego D. B. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 listopada 2019 r. (sygn. akt V Ca [...]). W dniu 18 listopada 2021 r. pozwany D. B. wniósł zażalenie do Sądu Najwyższego, wskazując, że zaskarża postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2021 r. Stwierdził, że tym postanowieniem nadano klauzulę wykonalności postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2021 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analiza akt sprawy I CSK 466/20, w której wydano postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2021 r., wskazane w zażaleniu pozwanego D. B., nie potwierdza jego stwierdzenia, że Sąd Najwyższy w sprawie I CSK 466/20 postanowieniem z dnia 8 marca 2021 r. nadał klauzulę wykonalności postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2021 r. W aktach tej sprawy brak jest takiego postanowienia. Oznacza to, że brak jest w związku z tym także substratu zaskarżenia dla zażalenia wniesionego przez pozwanego D. B.. Niezależnie od tego stwierdzenia należy podkreślić, że w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, zgodnie z art. 87¹ k.p.c., obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zażalenie wniesione osobiście przez pozwanego D. B. było zatem niedopuszczalne.

Z tych względów zażalenie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 373 w zw. z art. 397 § 3, art. 394¹ § 3 i art. 398⁶ § 3 k.p.c.